

HOTĂRÎRE

15 aprilie 2016

mun. Chișinău

Nr. 106/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către cet. Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 noiembrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sandu Victor

CONSTATĂ :

La 02 noiembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Mițul Alexandru, prin care acesta solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sandu Victor, care la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Planificare,” către Serviciul de Arhivă de Stat, nu a admis cererile sale cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, cu toate că la cererea de chemare în judecată au fost anexate probe, care demonstrează imposibilitatea achitării taxei de stat. Autorul sesizării mai invocă că ședințele de judecată au fost numite de nenumărate ori, dar au fost amânate din motivul lipsei reprezentantului pîrîtului, iar la una din ședințe, la care reprezentantul reclamantului a fost în imposibilitate să se prezinte, judecătorul a scos cererea de pe rol.

După reluarea procedurilor prin anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, au fost numite mai multe ședințe pentru judecarea cauzei, dar în majoritate amânate. Solicitînd repetat scutirea de la plata taxei de stat, judecătorul l-a avertizat că dacă taxa de stat nu va fi achitată, cererea va fi scoasă de pe rol.

Prin decizia Inspecției judiciare din 11 noiembrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Mițul Alexandru, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorului Sandu Victor nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 noiembrie 2015, a declarat contestație cet. Mițul Alexandru, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sandu Victor, susținînd motivele indicate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 11 noiembrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Mițul Alexandru urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea depusă de către cet.Mițul Alexandru, s-a constatat că în procedura judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Sandu Victor s-a aflat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Planificare” către Serviciul de Arhivă de Stat, care a respins cererile înaintate de Mițul Alexandru privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii în judecată.

Completul de admisibilitate atestă că, faptele invocate în sesizare privind respingerea cererilor de scutire de la taxa de stat, amînările ședințelor etc., nu fac parte pe temeiurile prevăzute de lege, deoarece nici pe unul din temeiurile invocate nu poate fi încadrată fapta, în opinia autorului sesizării ca abatere, de amînare a ședințelor de judecată, de respingere a cererii de scutire de la taxa de stat.

Chestiunea cu privire la termenii de examinare a cauzelor, inclusiv de apreciere a termenelor rezonabile, este de competența instanțelor de judecată, în modul stabilit de lege, inclusiv prin prisma prevederilor Legii nr.87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Procedura de scutire de la achitarea taxei de stat de asemenea este de competența exclusivă a instanțelor de judecată, iar respingerea cererii de scutire nu constituie o abatere disciplinară.

Totodată, se remarcă că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că în acțiunile judecătorului Sandu Victor, care a respins cererile înaintate de Mițul Alexandru privind scutirea de la plata taxei de stat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Planificare” către Serviciul de Arhivă de Stat, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv

în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, atât în sesizarea depusă în adresa Inspecției judiciare, cât și în contestația declarată asupra deciziei din 11 noiembrie 2015, autorul acestora nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul urmează a fi atras la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii presupuse a fi încălcate de către judecător.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționar, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 11 noiembrie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Mițul Alexandru, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 noiembrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 02 noiembrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Sandu Victor.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii




Victor Boico

Olesea Plotnic