

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

08 septembrie 2017

mun. Chișinău

Nr. 40/8

În componență:

Președintele ședinței	- Valeriu Doagă
Membrii Colegiului	- Elena Covalenco
	Stelian Teleucă
	Anatolie Galben
	Olesea Plotnic
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu
	Maria Orlov

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării:

La 24 februarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea depusă de către Ivanov Oxana, în care se solicită examinarea circumstanțelor, cu întreprinderea tuturor măsurilor necesare în vederea curmării și denigrării imaginii justiției de către persoanele implicate în înlăptuirea actului de justiție.

Petiționara indică că, la examinarea unei cauze civile, în care a solicitat recuperarea prejudiciului material și moral, de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, chiar de la începutul examinării cauzei, a fost bruscată verbal și a avut parte de un comportament nedemn din partea judecătorului nominalizat, care trebuia să fie în mod obligatoriu imparțial și corect cu ambele părți. În prima ședință judecătorul Sandu Victor a dat dovadă de părtinitate, expunându-și părerea asupra deciziei care urma să fie luată, punând la îndoială corectitudinea ei, acordând mai multă atenție pârâtului, etc.

A mai menționat petiționara că, la 16.01.2017, a fost adoptată hotărârea, prin care cererea ei a fost respinsă, după care a depus cerere de apel nemotivată, solicitând întocmirea și eliberarea hotărârii motivate și a copiei audio al procesului-verbal al ședinței de judecată, pe care nu le-a primit.

Constatările Inspecției judiciare.

La 10 martie 2017, Inspecția judiciară a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de către Ivanov Oxana, potrivit căruia s-a constatat că, la 11.08.2016 în Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin intermediul programului PIGD, a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivanov Oxana către Gațcan Natalia, intervenient accesoriu CA „Asterra Grup” SA privind încasarea prejudiciului material și moral, repartizată aleatoriu judecătorului Sandu Victor, pentru examinare.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate șase ședințe de judecată, cu pronunțarea dispozitivului hotărârii la 16.01.2017.

Hotărârea a fost contestată cu apel de către reclamanta Ivanova Oxana la 27.01.2017.

La fel, Inspecția judiciară a menționat că, din informația secției de evidență și documentare a instanței de judecată, la 20.02.2017, judecătorul Sandu Victor a ridicat dosarul civil pentru întocmirea hotărârii integrale, pe care a întocmit-o la 22.02.2017, peste 26 de zile după depunerea cererii de apel, iar la data de 07.03.2017 cauza nominalizată nu era remisă în adresa instanței de apel pentru examinarea apelului.

Inspecția judiciară, reținând dispozițiile art.236 alin.(6) și art.367 alin.(3) Cod de procedură civilă, care stipulează că în cazurile prevăzute de alin.(5) al normei date, completul de judecată va întocmi hotărârea integral în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării hotărârii după caz și că, după expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate, a considerat că în acțiunile judecătorului Sandu Victor persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; lit.j) - neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu, din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prezentând raportul pentru examinare Completului de admisibilitate pentru examinare prin prisma prevederilor menționate.

Totodată, Inspecția judiciară verificând afirmațiile petiționarei referitor la faptul, precum că judecătorul Sandu Victor în ședințele de judecată a avut un comportament nedemn, nu a fost impartial, etc, a constatat că acestea nu s-au confirmat, fiind lipsite de temeii.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.31/7 din 24.06.2017, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de către Ivanov Oxana privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, constatând existența unor bănuieli rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) - *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; lit.j) - neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu* din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

Poziția judecătorului Sandu Victor referitor la sesizarea depusă decătore Ivanov Oxana.

Reieșind din notele informative parvenite în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Sandu Victor, cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, hotărârea integrală pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanov Oxana a fost întocmită în termen. Astfel, judecătorul a indicat că dispozitivul hotărârii a fost

pronunțat la 16.01.2017, dosarul fiind predat în secția de evidență și documentare a instanței de judecată la 19.01.2017. După parvenirea apelului declarat de către Ivanov Oxana la 27.01.2017, care a invocat că nu este de acord cu aceasta, solicitând eliberarea înregistrării audio a ședințelor de judecată împreună cu hotărârea motivată, cancelaria i-a transmis dosarul pentru redactarea hotărârii motivate la data de 20.02.2017. Hotărârea a fost întocmită integral la data de 22.02.2017, iar dosarul a fost transmis în cancelarie la 06.03.2017.

Judecătorul Sandu Victor a mai menționat despre mersul ședințelor de judecată pe cauza nominalizată, întocmirea hotărârii motivate și remiterea ei și a înregistrării audio în adresa petiționarei, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Indică judecătorul Sandu Victor că autoarea sesizării, prin acțiunile întreprinse încearcă prin orice metodă de a crea presiune și a intimida instanța de judecată, considerând argumentele și temeiurile invocate ca declarative, deoarece el a avut un comportament normal în ședințele de judecată, nu a dat dovadă de părtinitate.

Judecătorul Sandu Victor în ședința Colegiului disciplinar din 08.09.2017, și-a susținut argumentele indicate în notele informative, solicitând respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

Petiționara Ivanov Oxana a fost legal citată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației din 18.08.2017, însă nu s-a prezentat, fără a informa motivele neprezentării sale.

Inspectorul-principal Clima Nicolae a menționat că, reieșind din probele prezentate de către judecător, încălcarea termenului de redactare a hotărârii judecătorești nu poate fi imputată acestuia, lăsând constatarea prezenței sau lipsei abaterii disciplinare la aprecierea plenului Colegiului disciplinar.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 10 martie 2017, hotărârea Completului de admisibilitate din 24 mai 2017, notele informative ale judecătorului, solicitările participanților la examinarea cazului dat, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 11 august 2016 în Judecătoria Centru, mun.Chișinău, prin intermediul programului PIGD, a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivanov Oxana împotriva lui Gațcan Natalia, intervenient accesoriu CA „Asterra Grup” SA privind încasarea prejudiciului material și moral, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Sandu Victor, pentru examinare.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate șase ședințe de judecată, cu pronunțarea dispozitivului hotărârii la data de 16.01.2017. Reclamanta Ivanova Oxana nefiind de acord cu hotărârea dată, la 27.01.2017, a declarat apel, prin care a solicitat întocmirea și eliberarea hotărârii motivate și a copiei procesului-verbal al ședinței de judecată.

Inspecția judiciară a constatat că, conform informației secției de evidență și documentare a instanței de judecată, la 20.02.2017, judecătorul Sandu Victor a ridicat dosarul civil pentru întocmirea hotărârii integrale, pe care a întocmit-o la 22.02.2017, iar la data de 06.03.2017, cauza nominalizată a fost remisă în adresa instanței de apel, pentru examinarea

apelului declarat. Astfel, s-a menționat că, după declararea apelului - 27.01.2017, hotărârea a fost motivată integral la data de 22.02.2017, adică cu 26 de zile după depunerea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, motivele invocate de petiționară, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Sandu Victor, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit.g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În același timp, Colegiul disciplinar constată că, din fișa de evidență a dosarului civil nr.2-1967/16 în care reclamantă este Ivanov Oxana și pârât Gațcan Natalia rezultă că, dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 16.01.2017, acțiunea fiind respinsă, iar dosarul civil a fost transmis în cancelaria instanței la data de 19.01.2017. Cererea de apel depusă de reclamanta Ivanov Oxana este înregistrată la data de 27.01.2017, iar dosarul civil a fost transmis judecătorului Sandu Victor din cancelarie pentru motivarea hotărîrii împreună cu cererea de apel la data de 20.02.2017. Conform datelor din aceeași fișă, rezultă că dosarul a fost transmis în cancelarie la data de 06.03.2017, iar ulterior, la 09.03.2017, expedit în instanța de apel.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Sandu Victor, urmează a fi examinată în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate din 24 mai 2017, prin care s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) și j) din Legea nr.178 din 25.07.14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; - neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.*

Or, potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Plenul Colegiului disciplinar atestă că în conformitate cu prevederile art.236 alin.(5) lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel.

Potrivit art.236 alin.(6), (8) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz, iar hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Conform prevederilor art.367 alin.(3) Cod de procedură civilă, după expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță.

Analizând normele citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, plenul Colegiului disciplinar consideră că, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecătorul Sandu Victor a normelor legale referitoare la termenele de redactare a hotărârii motivate și expedierea copiilor participanților la proces. Totodată, plenul Colegiului disciplinar ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului vizat, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că termenul de redactare a hotărârii motivate și transmiterea a acesteia participanților la proces, au fost încălcate *din motive imputabile judecătorului*.

Astfel, s-a constatat că motivul neredactării de către judecător în termen a hotărârii motivate, s-a datorat faptului că acestuia i s-a transmis dosarul civil pentru redactarea hotărârii motivate abia la 20.02.2017, pe care acesta a redactat-o la data de 22.02.2017, dosarul civil fiind transmis în cancelarie la 06.03.2017.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Sandu Victor urmează a fi încetată, pe motiv că, cu toate că se întrevede încălcarea termenului legal de redactare a hotărârii motivate și de transmitere a copiilor acesteia participanților la proces, însă s-a constatat că faptul dat a avut loc din motive obiective, neimputabile judecătorului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se înceteaza procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Maria Orlov