

HOTĂRÎRE

09 septembrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 202/20

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Constantinov Igor și Surugiu Nicu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 09 martie 2016 în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Șleahtițki Svetlana

CONSTATĂ:

La 24 februarie 2016, cet.Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Cazacu Andrei, Constantinov Igor și Surugiu Nicu au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, în care și-au exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești emise de judecătorii Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Șleahtițki Svetlana la examinarea cauzei penale în privința lui Guțu Maxim învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Autorii sesizării au indicat că prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24.09.2015 (judecător Ghercavîi Svetlana), a fost aplicată măsura arestării preventive pe un termen de 30 de zile în privința lui Gutu Maxim, cu eliberarea mandatului de arestare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.10.2015 (judecători Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Sleahitki Svetlana), a fost respins demersul procurorului privind prelungirea arestului preventiv în privința lui Gutu Maxim și s-a admis demersul avocatului în numele lui Guțu Maxim, cu aplicarea în privința acestuia a arestului la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea judecătoriei Bălți din 10.12.2015, a fost admis demersul procurorului și a fost înlocuită în privința lui Gutu Maxim măsura preventivă - arestul la domiciliu cu arestarea preventivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.12.2015 (judecători Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Sleahitki Svetlana), a fost admis recursul avocatului în numele inculpatului Guțu Maxim, cu casarea hotărîrii și anularea măsurii preventive stabilite.

Consideră autorii sesizării că judecătorii au emis decizii favorabile inculpatului, i-au dat posibilitatea de a fi la libertate, să nu se prezinte la ședințele de judecată, iar actualmente acesta a dispărut și a fost anunțat în căutare, solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

Prin decizia Inspecției judiciare din 09 martie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Cazacu Andrei, Constantinov Igor și Surugiu Nicu.

Pentru a adopta decizia dată Inspekția judiciară a reținut că, autorii sesizării își exprimă dezacordul cu hotărârile judecătorești emise de judecătorii Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Sleahitki Svetlana, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Gutu Maxim cu casarea hotărârii primei instanțe privind înlocuirea măsurii preventive - arestul la domiciliu cu arestul preventiv în privința acestuia. Reieșind din faptul că petiționarii nu sînt de acord cu hotărârile judecătorești pronunțate într-o cauză concretă, Inspekția judiciară a conchis că cerințele acestora privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor sus menționați, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 09 martie 2016, au declarat contestație cet.Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Constantinov Igor și Surugiu Nicu, care consideră că judecătorii Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Șleahitički Svetlana urmează a fi sancționați disciplinar pentru hotărârile adoptate, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, deciziile Curții de Apel Bălți din 07.10.2014, 23.12.2015, precum și decizia Inspekției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Constantinov Igor și Surugiu Nicu urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevazute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din conținutul sesizării adresate Inspekției judiciare, Completul de admisibilitate constată că, petiționarii Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Cazacu Andrei, Constantinov Igor și Surugiu Nicu, nu fac referință la careva abatere disciplinară concretă prevăzută de lege, dar au solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare, invocînd că aceștia au emis decizii ilegale, în favoarea inculpatului Guțu Maxim, care în prezent a dispărut și nu se prizință în ședințele de judecată.

Completul de admisibilitate constată că aceste afirmații sînt declarative, autorii sesizării neinvocînd în acest sens careva fapte și dovezi concrete.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24.09.2015, în privința lui Gutu Maxim a fost aplicată măsura preventivă - arestul pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arestare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.10.2015 (judecători Scutelnic Gheorghe, Talpa Ion, Sleahitički Svetlana), a fost respins demersul procurorului privind prelungirea arestului preventiv în privința lui Gutu Maxim și s-a admis demersul avocatului în numele lui Guțu Maxim, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive - arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea judecătorei Bălți din 10.12.2015, a fost admis demersul procurorului și în privința lui Gutu Maxim a fost înlocuită măsura preventivă - arestul la domiciliu cu arestul preventiv.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.12.2015 (judecători Scutelnic Gheorghe, Talpa Ion, Sleahitki Svetlana), a fost admis recursul avocatului în numele inculpatului Guțu Maxim, cu casarea hotărîrii și anularea măsurii preventive stabilite.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2016 (judecători Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Sleahitki Svetlana), a fost respins ca fiind nefondat recursul avocatului Ciuru Igor în numele lui Guțu Maxim declarat împotriva încheierii Judecătorei Bălți din 29.12.2015 privind aplicarea în privința lui Guțu Maxim a măsurii preventive - arestul preventiv cu eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 de zile și anunțarea acestuia în căutare.

Atît în sesizare, cît și în contestație, autorii acestora, de fapt, își exprimă dezacordul cu hotărîrile judiciare adoptate de judecătorei Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Șleahitki Svetlana în privința inculpatului Guțu Maxim.

La acest capitol Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășurează prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorei.

Conform art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorei iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

La fel, potrivit pct.31 din hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționari referitor la ilegalitatea hotărîrilor judecătorești pronunțate de către judecătorii Curții de Apel Bălți, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii la emiterea hotărîrilor date au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că hotărîrile pronunțate în cauză sînt vădit ilegale.

Prin prisma celor expuse, dezacordul cu hotărîrile judecătorești nu face parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorilor Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Sleahitki Svetlana, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Constantinov Igor și Surugiu Nicu împotriva deciziei Inspekției judiciare 09 martie 2016. Mai mult că, autorii sesizării nu au indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii urmează a fi trași la răspundere disciplinară.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarilor, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Constantinov Igor și

Surugiu Nicu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 09 martie 2016 referitor la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Sleahitki Svetlana.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Egoean Vardghez Bulai Vadim, Safronova Emma, Bîdeac Igor, Constantinov Igor și Surugiu Nicu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 09 martie 2016 de respingere a sesizării acestora din 24 februarie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Scutelnic Gheorghe, Garbuz Adriana, Sleahitki Svetlana.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic



Stelian Teleucă