

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

09 noiembrie 2015

mun. Chișinău

nr. 142/12

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Sergiu Ursu

examinînd contestația depusă de Galițchi Alexei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Galițchi Alexei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru și Gheorghe Iovu,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 15 aprilie 2015, Galițchi Alexei a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu și Ion Secrieru.

2. În esență, în sesizarea depusă Alexei Galițchi a indicat că, pe parcursul examinării cauzei penale de învinuire a lui Galițchi Alexei, judecătorii Ion Secrieru și Gheorghe Iovu au ignorat cererile inculpatului de a-i fi eliberate copiile proceselor-verbale ale ședințelor de judecată.

3. De asemenea, petiționarul a menționat că, la expunerea ultimului cuvînd, acesta a fost întrerupt de către judecătorii care au examinat cauza penală peste 30 de secunde, fiind întrebat „ce vreți de la noi”.

4. Invocă Galițchi Alexei precum că, la examinarea cauzei penale de învinuire a petiționarului, acesta a fost întrerupt de mai multe ori, nu i-a fost acordată posibilitatea de a adresa întrebări părților vătămate, fiind astfel încălcate drepturile la un proces echitabil.

5. În sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare petiționarul Galițchi Alexei a invocat că judecătorii Ion Secrieru și Gheorghe Iovu au comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), k), m), o), p din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 29 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Galițchi Alexei ca fiind vădit una neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, dezacordul autorului sesizării cu acțiunile judecătorilor vizați în sesizare și decizia adoptată, nu este bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau a încălcat normele imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 11 mai 2015 (conform ștampilei aplicate pe plic), Galițchi Alexei a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 aprilie 2015, solicitînd Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar

anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați în sesizare.

9. În susținerea contestației depuse, Alexei Galițchi a invocat că, Inspekția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită temeiurilor de fapt și de drept invocate în sesizare.

10. Studiind contestația depusă de Alexei Galițchi și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

11. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

12. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Alexei Galițchi, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru și Gheorghe Iovu, admise la examinarea cauzei de învinuire a lui Alexei Galițchi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. a), b) și f) Cod Penal, 206 alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 361 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

13. După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, în procedura Curții de Apel Chișinău s-a aflat spre examinare cauza penală de învinuire a lui Galițchi Alexei, Caterenciuc Iurie, Gafenco Andrei, Smirnov Ivan, Kharsa Ayman și Nicolenco Ion.

14. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile acuzatorului de stat Dorin Compan, avocatului Natalia Bayram în numele părților vătămate Zaporozhan Victor și Gaponenco Dumitru, avocatului Nicolae Daniliuc în numele inculpatului Galițchi Alexei și a inculpatului Galițchi Alexei, avocatului Gherța Mariana în numele inculpatului Smirnov Ivan și a avocatului Vitalie Caldîba în numele inculpatului Caterenciuc Iurie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2013.

15. În primul rând, se menționează că, dezacordul petiționarului Alexei Galițchi cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

16. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

17. În al doilea rând, se remarcă că, conform art. 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi atras la răspundere pentru opinia exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

18. Prin urmare, Completul de admisibilitate conchide că, dezacordul autorului sesizării cu decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, nu poate constitui în sine temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorilor vizați în sesizare, or, acest dezacord nu este bazat pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a legislației.

19. Concomitent, se remarcă că, alegațiile petiționarului Galițchi Alexei precum că judecătorii Ion Secrieru și Gheorghe Iovu i-au încălcat acestuia dreptul la un proces echitabil au un caracter declarativ, or, la sesizarea depusă nu au fost anexate careva cereri care ar confirma că petiționarului a solicitat eliberarea copiilor proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, iar instanța de apel a refuzat să satisfacă aceste cereri.

20. Așa fiind, analizînd în cumul actele administrate în ședința Completului prin prisma cadrului legal pertinent, Completul de admisibilitate conchide că, sesizarea depusă de Galițchi Alexei corect a fost respinsă de Inspekția Judiciară, deoarece, la examinarea sesizării nu sau confirmat argumentele petiționarului cu referire la faptul că, judecătorii Ion Secrieru și Gheorghe Iovu au comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), k), m), o), p din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Vignan Igor, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Alexei Galițchi împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 aprilie 2015.

În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Galițchi Alexei împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Galițchi Alexei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru și Gheorghe Iovu.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Sergiu Ursu

