

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 octombrie 2014
emisă în privința judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco

23 decembrie 2014
nr. 1036/34

mun. Chișinău

Examinînd contestația judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco și contestația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 octombrie 2014, audiind raportul domnului Teodor Cârnaț, Consiliul Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

La 21 iulie 2014, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, prin dispoziție a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco în temeiul art. 22 alin. (1) lit. a), f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *încălcarea obligației de imparțialitate; încălcarea normelor imperative ale legislației.*

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, domnul Dumitru Visternicean

a invocat că, judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco, la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii din 07 noiembrie 2014, pe marginea cererii depuse de SRL "Nevoxin" împotriva CAP "Baurci-Agro" aflat în proces de insolabilitate, privind declararea valabilității și înregistrării contractului de vânzare – cumpărare, a încălcat prevederile art. 174-181 Cod de procedură civilă, fapt constatat și prin decizia Curții de Apel Comrat nr. 2re-30/2013 din 12 februarie 2014.

Dispoziția dată, a fost examinată de către Colegiul disciplinar, care la 24 octombrie 2014 a adoptat hotărârea conform căreia acțiunile judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco au fost încadrate ca abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. a), f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment.

La 03 noiembrie 2014, judecătorul Serghei Pilipenco, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 octombrie 2014, solicitînd admiterea acesteia, invalidarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 octombrie 2014 și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a propunerii de a fi aplicată sancțiunea cu clasarea procedurii disciplinare.

Semnatarul contestației menționează că, la emiterea hotărârii, Colegiul disciplinar nu a ținut cont de toate circumstanțele invocate pe marginea procedurii disciplinare, hotărârea fiind una formală.

În contestația depusă, judecătorul vizat recunoaște că a acționat neformal, totodată, menționează că, la emiterea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare asupra complexului de producție SRL "Nexovin", a intenționat să înlăture posibilitatea înstrăinării acestuia persoanelor terțe, de a nu permite un eventual prejudiciu.

Contestatarul susține că, prin încheierea *supra* nu au fost cauzate careva prejudicii, sechestrul aplicat nu a stopat activitatea întreprinderii, ci a împiedicat posibilitatea dispunerii de patrimoniu, iar în final, hotărârea pe cauza dată a fost

casată de el, în ordine de recurs. De asemenea, mai indică faptul că nu putea solicita efectuarea

contribuției de gaj, cât și nu putea suspenda executarea hotărîrii deoarece, aceasta era deja executată.

La rîndul său, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, Dumitru Visternicean, la 15 decembrie 2014, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 octombrie 2014 prin care, în privința judecătorului Judecătoriei Ceadîr-Lunga, Serghei Pilipenco a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment, solicitînd admiterea acesteia cu modificarea hotărîrii menționate în partea sancțiunii aplicate.

În contestația depusă, domnul Dumitru Visternicean, indică că, abaterile disciplinare constatate de Colegiul disciplinar prin hotărîrea contestată, au stîrnit serioase dubii privind competența judecătorului, suspiciuni în profesionalismul și imparțialitatea acestuia, ceea ce denigrează substanțial imaginea justiției în societate.

Semnatarul contestației consideră că, sancțiunea aplicată judecătorului Judecătoriei Ceadîr-Lunga, Serghei Pilipenco este prea blîndă, nefiind proporțională faptelor constatate și urmărilor grave survenite.

În ședința Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Serghei Pilipenco a susținut contestația depusă, a solicitat admiterea acesteia, cu respingerea contestației domnului Dumitru Visternicean, ca neîntemeiată.

Domnul Dumitru Visternicean a solicitat repingerea contestației depusă de judecătorul Serghei Pilipenco ca nefondată, concomitent, susținînd contestația sa, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Este de menționat că, copia hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 octombrie 2014, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Ceadîr-Lunga, Serghei Pilipenco, conform scrisorilor de expediere a hotărîrii în cauză, anexate la materialele procedurii vizate, a fost recepționată de judecător la 10 decembrie 2014, iar de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii la 05 decembrie 2014, contestațiile fiind depuse la 03 noiembrie 2014 și respectiv la 15 decembrie 2014. În această ordine de idei, în conformitate cu art. 23 a Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și practica aplicată, Consiliul Superior al Magistraturii conchide că contestațiile au fost depuse în termen.

Audiînd raportul membrului Consiliului Superior al Magistraturii, examinînd materialele procedurii disciplinare, analizînd toate probele invocate în ansamblu, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră că hotărîrea colegiului disciplinar este argumentată și urmează a fi validată, iar contestațiile respinse ca neîntemeiate.

În cadrul ședinței, Consiliul Superior al Magistraturii, a stabilit că, hotărîrea Colegiului disciplinar cuprinde în sine toate circumstanțele ce se referă la acțiunile judecătorului Serghei Pilipenco.

Consiliul reține că, prin acțiunile sale la emiterea încheierii de asigurare a acțiunii pe marginea cererii depuse de SRL "Nexovin" împotriva CAP "Baurci-Agro" aflat în proces de insolvență, privind declararea valabilității și înregistrării contractului de vânzare – cumpărare, judecătorul Serghei Pilipenco, a încălcat prevederile art. 174-181 Cod de procedură civilă, însă nu a provocat careva urmări grave pentru justițiabili în societate. La fel, se mai reține și faptul că anterior

judecătorul sus numit, n-a fost sancționat disciplinar, se caracterizează pozitiv, conștientizează și regretă faptele admise. Astfel, consideră că, sancțiunea disciplinară

aplicată judecătorului în cauză este proporțională cu acțiunile săvârșite de acesta în cadrul examinării cauzei civile date.

Urmare celor relatate, în rezultatul exprimării votului deschis a membrilor prezenți la ședința CSM, prin vot unanim, Consiliul Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 19, alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17, 21, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 octombrie 2014.

2. Se respinge contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 35/8 din 24 octombrie 2014.

3. Se validează hotărîrea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 35/8 din 24 octombrie 2014, prin care în privința judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de „avertisment”.

4. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare, judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Serghei Pilipenco, membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

5. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de adoptare.

**Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii**

Victor MICU