

# HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

05 mai 2017  
Nr. 26/4

mun. Chișinău

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă  
Membrii Colegiului - Elena Covalenco  
Anatolie Galben  
Olesea Plotnic  
Liliana Țurcan  
Mocanu Veronica  
Maria Orlov

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, Severin Viorica

## CONSTATĂ:

### *Conținutul sesizării:*

La 23 august 2016, cet. Roșca Iacob a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Severin Viorica, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru redactarea a unei alte hotărîri, decît cea pronunțată.

Autorul sesizării susține că, la 09 decembrie 2015, judecătorul Severin Viorica a adoptat o decizie, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă, iar la 18 decembrie 2015, dînsul a primit hotărîrea motivată, dar cu alt conținut decît cea pronunțată, prin care cerințele sale au fost respinse ca înaintate tardiv. Consideră aceste fapte ale judecătorului ca inadmisibile, deoarece respingerea cererii ca tardivă urma să aibă loc la începutul ședinței, dar nu după cercetarea judiciară. Totodată, petiționarul susține că înregistrarea audio a ședinței din 09 decembrie 2015 pe disc a fost trucată, anexînd la sesizare copia acestuia.

### *Constatările Inspecției judiciare.*

Prin decizia Inspecției judiciare din 02 septembrie 2016, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată, sesizarea declarată de Roșca Iacob cu privire la acțiunile judecătorului Severin Viorica, deoarece în acțiunile judecătorului nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele petiționarului invocate în sesizare sunt declarative și nu se confirmă prin careva probe.

### *Constatările Completului de admisibilitate.*

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.126/3 din 24 martie 2017, a fost admisă contestația declarată de către Roșca Iacob, anulată decizia Inspecției judiciare din 02 septembrie 2016, pe motiv că în acțiunile judecătorului Judecătorei Orhei, Severin Viorica există unele bănuieli rezonabile privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; - alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora*, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

### *Obiecțiile judecătorului Severin Viorica la sesizarea depusă de către Roșca Iacob.*

Reieșind din nota informativă, judecătorul Judecătorei Orhei, Severin Viorica, cu referire la faptele invocate în sesizare, a menționat că argumentele petiționarului sînt neîntemeiate, deoarece la emiterea hotărîrii a acționat în conformitate cu prevederile legislației. Astfel, la 29 iunie 2015, în Judecătoria Orhei a parvenit contestația lui Roșca Iacob împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și deciziei de sancționare contravențională, care i-a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Examinarea cauzei a avut loc în mai multe ședințe de judecată, deliberarea și pronunțarea hotărîrii avînd loc la 18 decembrie 2015. La această dată a fost pronunțată hotărîrea integrală de respingere a contestației lui Roșca Iacob ca depusă tardiv, iar înregistrarea audio confirmă pronunțarea hotărîrii anume la această dată, cu dispozitivul de respingere a contestației ca depusă tardiv. Referitor la alte acțiuni descrise în sesizare, la faptul, precum că l-a felicitat pe Roșca Iacob cu anularea procesului-verbal ș.a. judecătorul a menționat că acestea sunt declarative și nu corespund realității.

În ședința plenului Colegiului disciplinar judecătorul Severin Viorica a solicitat respingerea sesizării și încetarea procedurii disciplinare, deoarece argumentele petiționarului sunt declarative și neîntemeiate, hotărîrea judecătorească fiind pronunțată la data de 18 decembrie 2015, fapt confirmat atât prin înregistrările audio a ședinței de judecată, cât și prin explicațiile specialistului a programului de înregistrare audio a ședințelor de judecată „SRS Femida”, Cernei Igor și a avocatului petiționarului, Covaș Valeriu, care au indicat că înregistrările audio nu au fost truate și că hotărîrea judecătorească a fost pronunțată la data de 18 decembrie 2015.

Petiționarul Roșca Iacob, a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Severin Viorica pe motivele invocate în sesizare, considerînd că judecătorul vizat, la data de 18 decembrie 2015, a redactat o altă hotărîre decât cea pronunțată la 09 decembrie 2015.

Reprezentantul Inspecției judiciare, Clima Nicolae, a susținut concluzia expusă în decizia Inspecției din 02 septembrie 2016, considerând sesizarea neîntemeiată, solicitând încetarea procedurii disciplinare, în cauză nefiind constatată careva abatere disciplinară.

*Constatările plenului Colegiului disciplinar:*

Analizând temeiurile invocate în sesizare, decizia Inspecției judiciare din 02 septembrie 2016, hotărârea Completului de admisibilitate din 24 martie 2017, nota informativă a judecătorului, solicitările petiționarului, a judecătorului și a inspectorului-judecător, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, Severin Viorica, din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Conform art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptată în condițiile art.28.

Colegiul disciplinar atestă că, în procesul verificării materialelor prezentate și circumstanțelor expuse în sesizare s-a constatat că, la 29 iunie 2015, în Judecătoria Orhei a parvenit contestația lui Roșca Iacob împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și deciziei de sancționare contravențională, repartizată aleatoriu judecătorului Severin Viorica.

Cauza a fost examinată în mai multe ședințe de judecată, iar la ședința din 09 decembrie 2015, instanța a cercetat materialele dosarului, apoi a avut loc susținerile verbale, după care s-a dispus anunțarea întreruperii pentru deliberare și pronunțarea hotărîrii pentru data de 18 decembrie 2015.

La 18 decembrie 2015, a fost pronunțată hotărîrea de respingere a contestației lui Roșca Iacob ca fiind depusă tardiv.

Potrivit conținutului sesizării, petiționarul a invocat, precum că, la 09 decembrie 2015, instanța a pronunțat o decizie de admitere a contestației depuse de el. Însă, această afirmație este declarativă și neîntemeiată, deoarece, reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată, plasat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se constată că acesta corespunde întocmai cu înregistrarea audio a acestuia, potrivit căruia ședința din 09 decembrie 2015 s-a finalizat cu susținerile verbale ale părților și anunțarea întreruperii pînă la data de 18 decembrie 2015 pentru deliberare și pronunțarea soluției.

La fel, din audierea a două discuri de înregistrări audio - unul prezentat de autorul sesizării și altul de judecătorul Severin Viorica, s-a constatat identitatea acestora. Din conținutul ambelor discuri, cert se dovedește faptul că, la ședința din 09 decembrie 2015, a fost anunțată întrerupere pînă la data de 18 decembrie 2015, contestatarului fiindu-i explicat,

în mod special, despre prezență sau absență la această ședință, că va avea loc deliberarea și pronunțarea hotărârii, și că în caz de lipsă, hotărârea va fi expediată prin poștă.

După ședința din 09 decembrie 2015, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost plasată informația că următoarea ședință va avea loc la data de 18 decembrie 2015.

Astfel, Colegiul disciplinar conchide că, prin derularea procesului se exclude cu certitudine faptul, precum că la 09 decembrie 2015, ar fi fost pronunțată vre-o careva hotărâre. Totodată, Colegiul reține că, la 29 decembrie 2015, Roșca Iacob a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015, în care nu a invocat ca temei faptul că, la 09 decembrie 2015, a fost pronunțată o altă soluție decât cea din data de 18 decembrie 2015, motiv ce ar fi fost unul relevant la declararea recursului, dacă cu adevărat ar fi avut loc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, recursul declarat de Roșca Iacob a fost respins.

Colegiul disciplinar atestă că, Roșca Iacob a invocat motivele din sesizare, abia după aproximativ 6 luni de la respingerea recursului de către instanța de apel, care fiind neîntemeiate, urmăresc un alt scop, decât identificarea unei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat în sesizare.

În concluzie, motivele invocate de petiționarul Roșca Iacob, precum că hotărârea judecătorească a fost pronunțată la data de 09 decembrie 2015, dar i-a fost înmînată fiind datată cu data de 18 decembrie 2015, cu un alt conținut, că înregistrările audio a ședinței de judecată a fost truate, se combat atât prin însăși aceste înregistrări, cât și prin explicațiile specialistului a programului de înregistrare audio a ședințelor de judecată „SRS Femida”, Cernei Igor și a avocatului petiționarului, Covaș Valeriu, care au indicat că înregistrările audio nu au fost truate și că hotărârea judecătorească a fost pronunțată la data de 18 decembrie 2015. Mai mult, faptul că ședința din 09 decembrie 2016 a fost amânată pentru deliberare și pronunțarea hotărârii pentru data de 18 decembrie 2015, se confirmă și prin înregistrările efectuate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, inclusiv și prin dovada de înștiințare a părților că ședință de judecată va avea loc la 18 decembrie 2015, ora 10.55, contrasemnată de către Roșca Iacob și avocatul acestuia, Covaș Valeriu.

După cum s-a menționat mai sus, prin hotărârea Completului de admisibilitate din 24 martie 2017, a fost admisă contestația depusă de Roșca Iacob împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 septembrie 2016, aceasta fiind casată cu preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond de către plenul Colegiului disciplinar.

În motivarea soluției date Completul de admisibilitate a indicat că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, Severin Viorica există unele bănuieli rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; - alte manifestări care aduc*

*atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.*

În rezultatul verificării materialelor prezentate, Colegiul disciplinar nu a constatat încălcarea vreunei norme imperative la pronunțarea hotărârii judecătorești de către judecătorul Severin Viorica în cauza ce îl vizează pe Roșca Iacob. Iar faptele invocate de autorul sesizării nu pot fi încadrate pe temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca *încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*. Normele imperative fiind acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sînt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

La fel, Colegiul concluzionează că nu s-a constatat în cauză nici încălcarea invocată de Completul de admisibilitate - *alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora*, deoarece, reieșind din conținutul deciziei, Completul de admisibilitate nu a făcut trimitere la careva acțiuni ale judecătorului Severin Viorica, care ar fi adus atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

Conform art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4. Deci, legiutorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În contextul dat, plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, plenul Colegiului disciplinar consideră neîntemeiată sesizarea petiționarului or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că prin acțiunile sale judecătorul Severin Viorica ar fi comis vreo abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Severin Viorica urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară invocată.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se înceteaza procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, Severin Viorica, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotarîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Maria Orlov