

# HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 26/4 din 05 mai 2017, emise în privința judecătorului Viorica Severin de la Judecătoria Orhei

05 septembrie 2017  
nr. 569/26

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:

Mihail Poalelungi

Anatolie Țurcan

Nina Cernat

Vera Toma

Dorel Musteață

Violeta Cojocaru

Teodor Cârnaț

Gheorghe Avornic

Eduard Harunjen

Dumitru Visternicean

Examinînd în ședință publică contestația depusă de Iacob Roșca, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 26/4 din 05 mai 2017, luînd act de informația raportorului Dumitru Visternicean,

## C O N S T A T Ă :

La 23 august 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Roșca Iacob, în care se solicită examinarea circumstanțelor adoptării unei decizii de către judecătorul Viorica Severin de la Judecătoria Orhei, prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării autorul susține că, la 09 decembrie 2015 judecătorul Viorica Severin a adoptat o decizie prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă, iar la 18 decembrie 2015 contestatarul a primit hotărîrea motivată cu alt conținut decît cea pronunțată, prin care cerințele sale au fost respinse ca înaintate tardiv. Totodată, petiționarul susține că înregistrarea audio a ședinței din 09 decembrie 2015 pe disc a fost trucată.

Respectînd prevederile pct. 5.1 lit. b), f) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, - *“Inspecția*

*judiciară examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; - examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători”, precum și ale art 7<sup>1</sup> alin. (6) lit b), b<sup>1</sup>) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care în rezultatul verificării sesizării la 02 septembrie 2016 Inspecția judiciară a adoptat decizia nr. 1176s-1404 p/m conform căreia sesizarea dlui Roșca Iacob cu privire la acțiunile judecătorului Severin Viorica, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată pe motiv că în acțiunile magistratului nu s-a constatat abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele petiționarului invocate în sesizare sunt declarative, neîntemeiate și nu se confirmă prin probe concludente.*

În cadrul verificării s-a constatat cu certitudine, că procesul-verbal al ședinței de judecată, plasat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, corespunde întocmai cu înregistrarea audio, potrivit căreia ședința din data de 09 decembrie 2015 s-a finalizat cu susținerile verbale ale părților și anunțarea întreruperii pînă la data de 18 decembrie 2015 pentru deliberări și pronunțarea soluției.

Astfel, se exclude argumentul invocat de petiționar, că la data de 09 decembrie 2015 ar fi fost pronunțată o careva hotărîre.

În susținerea concluziei enunțate, Inspecția judiciară a reținut, că petiționarul Iacob Roșca a atacat cu recurs hotărîrea din 18 decembrie 2015, prin care a fost respinsă contestația, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost respins recursul declarat și a menținut hotărîrea din 18 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția judiciară, Iacob Roșca la data de 07 noiembrie 2016 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 septembrie 2016 și a solicitat Completului de admisibilitate admiterea contestației și casarea deciziei Inspecției judiciare cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat în sesizare. În susținerea contestației depuse petiționarul a indicat că inspectorul-judecător a dat o apreciere eronată argumentelor invocate în sesizare.

Examinînd contestația sus-nominalizată, Completul de admisibilitate, prin hotărîrea nr. 126/3 din 24 martie 2017, a admis contestația înaintată, a casat decizia Inspecției judiciare din 02 septembrie 2016 și a declarat sesizarea domnului Iacob Roșca admisibilă cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare în fond Plenului Colegiului disciplinar prin prisma art. 4 alin. (1) lit. i), p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; - alte manifestări care aduc aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.*

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

La 05 mai 2017 Plenul Colegiului disciplinar, examinînd în ansamblu materialele procedurii disciplinare nr. 31s/2017, prin hotărîrea nr. 26/4, a decis încetarea procedurii disciplinare intentate în privința judecătorului Viorica Severin de la Judecătoria Orhei (sediul Central), pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

La 10 iulie 2017, Roșca Iacob, nefiind de acord cu hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar, a contestat-o la Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform art. 39 din Lege :

(1) Hotărîrile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărîrile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

(2) Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

(3) Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

(4) După examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide:

a) menținerea fără modificare a hotărîrii Colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărîrii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

În sensul dat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, copia de pe hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 26/4 a fost recepționată de către Roșca Iacob la 23 iunie 2017, iar de către judecătorul Viorica Severin la 19 iunie 2017. Contestația a fost înaintată la 10 iulie 2017, iar la 24 iulie 2017 a fost depusă o completare la contestație din 10 iulie 2017, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

Prezent în ședința Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, contestatarul a susținut că, hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 26/4 din 05 mai 2017 este neîntemeiată și pasibilă anulării, fiind bazată pe concluzii eronate ce contravin cauzei vizate în sesizare.

Judecătorul Viorica Severin, prezentă în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat respingerea contestației depuse de petiționarul Iacob Roșca ca fiind nefondată și menținerea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr.26/4 din 05 mai 2017, afirmînd că argumentele petiționarului sunt declarative și neîntemeiate, hotărîrea judecătorească fiind pronunțată la 18 decembrie 2015, fapt confirmat atît prin procesul-verbal și prin înregistrările audio ale ședinței de judecată, cît și prin explicațiile specialistului Programului de înregistrare audio a ședinței de judecată „SRS Femida”, Cernei Igor, și ale avocatului petiționarului, Covaș Valeriu.

Audiind informația raportorului, argumentele contestatarului și judecătorului, examinînd materialele procedurii disciplinare raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Iacob Roșca ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii contestate.

În susținerea concluziei sus-enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Prin hotărîrea nr. 26/4, Plenul Colegiului disciplinar a examinat procedura disciplinară în privința judecătorului Viorica Severin multilateral, dînd o apreciere justă tuturor circumstanțelor speței, soluția fiind legală. Autorul contestației a reiterat argumentele examinate și apreciate de către Plenul Colegiului disciplinar în hotărîrea nr. 26/4, fără a prezenta noi probe sau argumente justificative, ce ar pune la îndoială soluția Plenului Colegiului disciplinar.

La 29 iunie 2015 în Judecătoria Orhei a parvenit contestația lui Iacob Roșca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă și decizia de sancționare contravențională, repartizată aleatoriu judecătorului Viorica Severin.

Cauza a fost examinată în mai multe ședințe de judecată. La 09 decembrie 2015 instanța a cercetat materialele dosarului, apoi au avut loc susținerile verbale, după care s-a dispus anunțarea întreruperii pentru deliberare cu pronunțarea hotărîrii pentru data de 18 decembrie 2015.

La 18 decembrie 2015 a fost pronunțată hotărîrea de respingere a contestației ca fiind tardivă.

Potrivit conținutului sesizării, petiționarul a invocat că la 09 decembrie 2015 instanța a pronunțat o decizie de admitere a contestației depuse de el. Însă această afirmație este declarativă și neîntemeiată, deoarece din procesul-verbal al ședinței de judecată, plasat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că aceasta corespunde întocmai cu înregistrarea audio a acestuia.

După ședința din 09 decembrie 2015 în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost plasată informația că următoarea ședință va avea loc la 18 decembrie 2015.

Consiliul mai reține că, la 29 decembrie 2015, Roșca Iacob, a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, recursul declarat de Iacob Roșca a fost respins.

Plenul Colegiului disciplinar a atestat că, Iacob Roșca a invocat motivele din sesizare după aproximativ 6 luni de la respingerea recursului de către instanța de apel, care fiind neîntemeiate, urmăresc un alt scop, decît identificarea unei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat în sesizare.

În cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și-au găsit confirmare circumstanțele de fapt stabilite de Plenul Colegiul disciplinar, nefiind constatate atît în cadrul verificării sesizărilor de către Inspekția judiciară, inclusiv și în explicațiile scrise ale judecătorului Viorica Severin, cît și în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, Legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

La acest capitol Plenul CSM reține că, potrivit prevederilor alin. (1) art. 4 Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

- i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;
- p) alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

La examinarea contestației de către Plenul CSM sunt aplicabile prevederile art. 34 alin (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Plenul CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acestuia, respectiv, laturile obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Plenul Consiliului menționează că, argumentele contestatarului sunt neîntemeiate, or, acestea nu și-au găsit confirmare în cadrul ședinței, iar hotărîrea Colegiului disciplinar 26/4 din 05 mai 2017 cuprinde în sine toate circumstanțele de fapt și de drept ce se referă la acțiunile imputate magistratului Viorica Severin. Mai mult ca atît, în contestația depusă contestatarul nu a făcut referire la argumente confirmative ce ar pune

la îndoială temeinicia și veridicitatea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 26/4 din 05 mai 2017.

În asemenea împrejurări, Plenul constată că, în speță nu au fost admise careva acțiuni ce pot fi calificate ca abateri disciplinare, prevăzute în Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Plenul Consiliului concluzionează necesitatea încetării procedurii disciplinare pe motivul lipsei abaterii disciplinare, reieșind și din faptul că nu există nici un act prin care s-ar fi constatat că magistratul vizat, la examinarea cauzei a comis abateri disciplinare, iar în lipsa elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (pct. 6 din Hotărîrea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărîrea Curții Constituționale din 07 iunie 2011).

Din considerentele menționate supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, decide respingerea contestației împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 26/4 din 05 mai 2017, ca fiind neîntemeiată.

La cele expuse, în rezultatul exprimării votului deschis al membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39-40 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 21, 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge contestația depusă de Iacob Roșca împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 26/4 din 05 mai 2017.

2. Se menține hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 26/4 din 05 mai 2017, emisă în privința judecătorului Severin Viorica de la Judecătoria Orhei.

3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia prezentei hotărîri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Victor MICU**