

## HOTĂRÎRE

13 noiembrie 2015

mun. Chișinău

*Nr. 150/21*

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către cet. Petcu Valeriu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 mai 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Silivestru Ecaterina

### CONSTATĂ:

La 13 mai 2015, cet. Petcu Valeriu s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, în care a învocat că nu este de acord cu hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 septembrie 2013 emisă de judecătorul Silivestru Ecaterina, care a comis încălcări la examinarea cauzei contravenționale nr.4-91/13 pornită de agentul constatat, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în privința sa în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, solicitînd tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 19 mai 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet. Petcu Valeriu.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, în urma studierii circumstanțelor expuse în sesizare s-a constatat că, cet. Petcu Valeriu nu este de acord cu hotărîrea adoptată de judecătorul Silivestru Ecaterina, însă potrivit prevederilor art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Silivestru Ecaterina, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei din 19 mai 2015, a declarat contestație cet. Petcu Valeriu care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Silivestru Ecaterina, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Petcu Valeriu urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de admisibilitate a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Silivestru Ecaterina s-a aflat spre examinare cauza contravențională nr.4-91/13 pornită de agentul constatat, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în privința cet. Petcu Valeriu conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 septembrie 2013, emisă de judecătorul Silivestru Ecaterina, Petcu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune

sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, hotărîrea fiind cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Petcu Valeriu, acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Silivestru Ecaterina care, în opinia sa, nefondat a emis hotărîrea din 19 septembrie 2013, prin care dînsul a fost sancționat cu amendă.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară, în speța dată, de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărîrii din 19 septembrie 2013, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în cauză, la emiterea acesteia a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația în vigoare și că hotărîrea dată este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspekția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Silivestru Ecaterina, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Petcu Valeriu împotriva deciziei Inspekției judiciare 19 mai 2015.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Petcu Valeriu împotriva deciziei Inspekției judiciare din 19 mai 2015 referitor la acțiunile judecătorului Silivestru Ecaterina.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

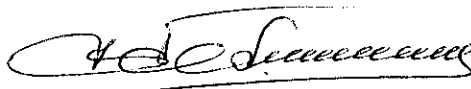
#### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Petcu Valeriu împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.1067 din 19 mai 2015 de respingere a sesizării acestuia din 13 mai 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Silivestru Ecaterina.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

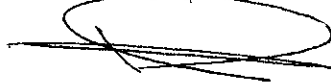


Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic