

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

22 ianuarie 2016

mun. Chișinău

nr. 24/2

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinînd contestația depusă de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 mai 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Ion Druță, Iuliana Oprea, Galina Stratulat și Vladimir Timofti,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 iunie 2015, administratorul S.A. „Interactiv” – Alexandru Covalenco a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Vladimir Timofti, Iuliana Oprea, Ion Druță și Galina Stratulat.
2. În motivarea sesizării depuse, S.A. „Interactiv” a indicat că, la data de 22 iulie 2011, S.A. „Interactiv” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul Municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Direcția Construcții Capitale municipale cu privire la încasarea sumei de 694560 lei și a cheltuielilor de judecată.
3. La fel, autorul sesizării a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Interactiv”, și s-a încasat de la Consiliul Municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Direcția Construcții Capitale suma datoriei de 694560 lei și taxa de stat. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de către Consiliul Municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Direcția Construcții Capitale, și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013.
4. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost admis recursul declarat de către Consiliul Municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, și a fost emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de S.A. „Interactiv” a fost respinsă.
5. În susținerea sesizării depuse, autorul sesizării a invocat următoarele acțiuni / fapte ale judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Vladimir Timofti, Iuliana Oprea, Ion Druță și Galina Stratulat care pot constitui temei de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară:

-judecătorii vizați, în pofida probelor administrate la materialele dosarului și circumstanțele stabilite au constatat 6 concluzii total eronate și contradictorii între acestea;

-în decizia adoptată la data de 21 ianuarie 2015, nu a fost dată o apreciere scrisorii nr. 03-07/72, prin care Direcția construcții capitale a Primăriei mun. Chișinău a recunoscut datoria pentru cheltuielile suportate la construcția gazoductului subteran de presiune medie, asumată prin contractul nr. 52 și a specificat că datoria în sumă de 694560 lei va fi achitată în scurt timp;

-judecătorii vizați în sesizare s-au expus asupra unei cauze civile care este în proces de examinare, și anume, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Interactiv” și SRL „Promo Construct” privind încasarea sumei;

-judecătorii Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Vladimir Timofti, Iuliana Oprea, Ion Druță și Galina Stratulat, abuzînd de împuternicirile de care dispune, încălcînd legislația au pronunțat intenționat o decizie judecătorească prin care au prejudiciat S.A. „Interactiv” cu suma de 694 560 lei.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 11 mai 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco ca fiind vădit neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare de către administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco, au un caracter declarativ și nu s-au confirmat la examinarea sesizării. Totodată, Inspecția a menționat că, învinuirile aduse judecătorilor Curții Supreme de Justiție nu s-au confirmat în timpul controlului.

8. Neîntemeiată de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, S.A. „Interactiv”, la data de 01 iunie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 mai 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

9. În susținerea contestației depuse, administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

10. Prin încheierea Completului de Admisibilitate din 16 noiembrie 2015, materialele cauzei disciplinare au fost remise către Inspecția Judiciară pentru efectuarea unor verificări suplimentare, și / sau colectarea unor documente sau probe noi.

11. Studiind contestația depusă de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

13. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

14. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Ion Druță, Iuliana Oprea, Galina Stratulat și Vladimir Timofți, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de A. „Interactiv” către Consiliul Municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Direcția Construcții Capitale municipale cu privire la încasarea sumei de 694560 lei și a cheltuielilor de judecată.

15. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Ion Druță, Iuliana Oprea, Galina Stratulat și Vladimir Timofți la examinarea cauzei în ordine de recurs nu au dat o apreciere convenită probelor administrate și au interpretat eronat normele legale.

16. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la 22 iulie 2011, SA „Interactiv” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SA „Interactiv”. A fost încasat de la Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Direcția Construcții Capitale a Consiliului municipiului Chișinău suma datoriei de 694 560 lei și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 20 836 lei, iar în total suma de 715 396 lei.

18. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și ÎM „Direcția Construcții Capitale”, la 03 ianuarie 2014 și 22 ianuarie 2014 au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SA „Interactiv” să fie respinsă.

19. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și ÎM „Direcția Construcții Capitale” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013.

20. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost admis recursul declarat de Consiliul municipiului Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins acțiunea Societății pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Consiliului municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Construcții Capitale a Consiliului municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

21. În primul rând, se menționează că, dezacordul Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului

este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

22. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

23. În al doilea rând, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării precum că, judecătorii Curții Supreme de Justiție s-au expus asupra unui alt litigiu care se află în proces de examinare în instanțele de judecată, deoarece, obiectul supus examinării în cadrul litigiului finisat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, l-a constituit acțiunea Societății pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Consiliului municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Construcții Capitale a Consiliului municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată..

24. Un alt argument invocat în sesizare de către S.A. „Interactiv”, este și faptul că, judecătorii Curții Supreme de Justiție au aplicat eronat normele de drept, însă, acest argument are un caracter declarativ, și nu poate fi reținut drept temei de angajare a răspunderii disciplinare.

25. La acest capitol, Colegiul Disciplinar menționează că, legiuitorul a circumscris sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părții. Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și pentru care, un observator rezonabil, nu poate găsi o justificare.

26. Raportat la dispoziția legală mai sus enunțată, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este necesar, ca sub aspectul laturii obiective, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul să fi nesocotit o normă de drept material sau procesual, iar sub aspectul laturii subiective, ca această nesocotire să aibă un caracter grav, neîndoielnic și nescuzabil.

27. Deci, reținem că, aspectele de ilegalitate a actelor judecătorești indicate în sesizare, așa cum au fost prezentate în cuprinsul sesizării, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia soluției adoptate prin prisma temeiului de drept reținut, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței a cărei soluție poate fi supusă verificării doar în căile de atac și nu poate face obiectul acțiunii disciplinare, or, în caz contrar, s-ar nesocoti principiul independenței judecătorului reflectat în Constituția Republicii Moldova.

28. Prin urmare, se conchide că, obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să judece o cauză, iar opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

29. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce în speță nu este întrunită.

30. Prin urmare, analizând cumulul probelor administrate la dosar, Completul de Admisibilitate conchide că, contestația depusă de S.A. „Interactiv” urmează a fi respinsă, ca efect al neîntrunirii elementelor constitutive ale componentei abaterii disciplinare, or, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cît și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. **În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subsistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.**

31. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco.

32. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 mai 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de administratorul S.A. „Interactiv”, Alexandru Covalenco cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Ion Druță, Iuliana Oprea, Galina Stratulat și Vladimir Timofti.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii completului

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă