

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

27 martie 2015

mun. Chișinău

Nr. 17/3

în componența:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Nicolae Sadovei

Sergiu Ursu

Olga Dorul

Examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința Silviei Gîrbu, judecător la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în baza petițiilor comasate ca având conținut analogic și anume:

- petiția colectivă a membrilor Consiliului de Administrație a BC "Victoriabank" SA adresată Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, parvenită la adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 02 octombrie 2014, înregistrată cu nr. 1979 p/m;

- petiția semnată de Țurcan Victor, președintele Consiliului de Administrație a BC "Victoriabanc" din 06 octombrie 2014, înregistrată cu nr. 1996 p/m;

- petiția semnată de Tatarciuc Victor din 15 octombrie 2014, înregistrată cu nr. 2075 p/m;

- petiția semnată de Cat Dmitri adresată Președintelui Curții Supreme de Justiție, parvenită la adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 20 octombrie 2014 și înregistrată cu nr. 2096 p/m;

- petiția semnată de Cat Dmitri adresată Ministrului Justiției, parvenită la adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 22 octombrie 2014, înregistrată cu nr. 2119 p/m;

- petiția colectivă a membrilor Consiliului de Administrație a BC "Victoriabank" SA adresată Președintelui Republicii Moldova, parvenită la adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 23 octombrie 2014, înregistrată cu nr. 2136 p/m.

constată:

1. La 02 octombrie 2014, 06 octombrie 2014, 15 octombrie 2014, 20 octombrie 2014, 22 octombrie 2014 și 23 octombrie 2014 la adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit mai multe sesizări semnate de Țurcan Victor, Cat Dmitri, Tatarciuc Victor ș.a. privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Silvia Gîrbu în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-5174/14 Brumă Octavian către BC "Victoriabank" SA privind anularea deciziilor Comitetului de Direcție a Băncii din 30 decembrie 2013 a Adunării Generale a Acționarilor BC "Victoriabank" SA din 06 februarie 2014 și a deciziilor Consiliului de Administrație.

2. Din **conținutul sesizărilor** rezultă că la 11 septembrie 2014 reclamantul Brumă Octavian s-a adresat cu o acțiune la Judecătoria Buiucani împotriva BC "Victoriabank" SA privind anularea deciziilor Comitetului de Direcție a Băncii din 30

decembrie 2013, a Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor BC "Victoriabank" SA din 06 februarie 2014 și a deciziilor Consiliului de Administrație.

3. Concomitent cu înaintarea acțiunii, Brumă Octavian a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin:

- suspendarea executării hotărârilor Adunării Generale adoptate la Adunarea Generală a Acționarilor BC "Victoriabank" SA din 06 februarie 2014;

- Suspendarea executării deciziilor Consiliului de Administrație în ceea ce privește: stabilirea limitelor la acordarea creditelor în diapazonul care este de competența Comitetului de Direcție, proces verbal nr. 198 din 20 martie 2014;

- Suspendarea contractului de management cu Președintele Comitetului de Direcție a Băncii și demararea anchetei de serviciu, procese verbale nr. 313, 314, 315 din 20 august 2014, 25 august 2014 și 28 august 2014;

- Aprobarea preventivă a deciziilor ce sunt de competența organului executiv, proces-verbal nr. 313 și 314 din 20 august 2014 și respectiv 25 august 2014.

4. La 12 septembrie 2014 prin încheierea de asigurare a acțiunii judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu, a admis integral cererea de asigurare a acțiunii.

5. În opinia autorilor sesizărilor, prin emiterea încheierii de asigurare a acțiunii din 12 septembrie 2014, judecătorul Silvia Gîrbu a comis abaterea disciplinară stipulată de art. 22 alin. (2) lit. 1^a) a Legii privind statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, ce stipulează: "*Constituie abatere disciplinară (...) încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației*".

6. În calitate de normă imperativă pretinsă a fi încălcată, autorii sesizărilor invocă art. 174 CPC RM, potrivit căruia: "La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești".

7. La fel, autorii sesizărilor consideră că prin încheierea de asigurare a acțiunii din 12 septembrie 2014, Judecătorul Silvia Gîrbu contrar legii s-a expus asupra fondului cauzei, având în vedere că obiectul cererii de asigurare a acțiunii este identic cu cel al fondului cauzei. Or, art. 14 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul pricinii iar în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii.

8. Suplimentar autorii sesizării consideră că prin cererea înaintată, acționarul Octavian Brumă, care deține 7 acțiuni plasate de Bancă cu valoarea nominală de 70 lei a solicitat suspendarea executării hotărârilor Adunării Generale adoptate la Adunarea Generală a Acționarilor BC "Victoriabank" SA din 06 februarie 2014. Implicit, Octavian Brumă a solicitat suspendarea hotărârii Adunării Generale a acționarilor privind alegerea noii componente a Consiliului de Administrație a băncii, încercând în așa mod să paralizeze întreaga activitate a băncii.

9. Autorii sesizării consideră că reclamantul Octavian Brumă trebuia să demonstreze că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii menționate mai sus, o eventuală hotărâre judecătorească ar putea fi imposibil de executat. În acest sens, reclamantul urma să specifice în cererea sa motivele și circumstanțele pentru care solicită luarea măsurilor de asigurare a acțiunii, făcând trimitere la acele circumstanțe

obiective ce țin de persoana pârâtului și care ar determina imposibilitatea executării de către pârât a unei eventuale hotărâri.

10. Autorii sesizării constată că prin acțiunile sale judecătorul Silvia Gîrbu a dispus anularea efectelor hotărârii Adunării Generale a acționarilor băncii din 06 februarie 2014 și în așa mod s-a expus asupra fondului cauzei, fapt ce intră în contradicție cu normele legale imperative.

11. Întru susținerea celor invocate în sesizări, autorii fac trimitere la Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție "Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile" nr. 32 din 24 octombrie 2003 cu completările și modificările ulterioare introduse prin Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 15 aprilie 2013, precum și la Statutul BC "Victoriabank" SA.

12. La fel, autorii sesizărilor rețin că încheierea de asigurare a acțiunii din 12 septembrie 2014 a afectat drepturile unor persoane neantrenate în proces și anume a membrilor Consiliului de administrație al băncii. Astfel, judecătorul a dispus suspendarea Hotărârii Adunării Generale a acționarilor din 06 februarie 2014, la care a fost aleasă componența Consiliului de administrație a băncii, iar ca efect al încheierii în 12 septembrie 2014, împuternicirile membrilor Consiliului au fost suspendate. Respectiv, drept efect al încheierii respective, banca va fi în imposibilitate de a activa în mod normal odată ce funcțiile Consiliului de administrație au fost suspendate.

13. Prin urmare, în opinia autorilor sesizărilor, prin emiterea încheierii de asigurare a acțiunii din 12 septembrie 2014 fără ca membrii Consiliului de administrație a băncii să fie atrași ca parte la proces, judecătorul a încălecat prevederile imperative ale art. 62 alin. (1) CPC RM, ceea ce constituie abatere disciplinară stipulată de art. 22 alin. (2) lit. f1) a Legii privind statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

14. Ulterior, la data de 19 septembrie 2014 Octavian Brumă a depus în cancelaria instanței de fond o cerere de explicare a încheierii de asigurare a acțiunii emisă la 12 septembrie 2014.

15. La fel la data de 19 septembrie 2014 instanța a emis o încheiere prin care a explicat: "Încheierea nr. 2-5174/14 din 12 septembrie 2014, la cererea depusă de Brumă Octavian către BC "Victoriabank" SA cu privire la anularea deciziilor Comitetului de Direcție a băncii din 30 decembrie 2014a Adunării Generale a acționarilor BC "Victoriabank" SA din 06 februarie 2014 și a deciziilor Consiliului de Administrație privind suspendarea deciziilor Adunării Generale a Acționarilor din data de 06 februarie 2014 nu are ca efect repunerea în drepturi a componenței Consiliului de Administrație a Băncii ales de Adunarea Generală a acționarilor din data de 15 noiembrie 2013".

16. În opinia autorilor sesizării, judecătorul a admis o eroare de procedură gravă din motiv că a examinat cererea de explicare "din oficiu" sau "unipersonal" după cum reiese din conținutul încheierii explicative, adică fără a convoca ședința de judecată cu prezența părților, așa cum reiese din conținutul încheierii explicative, adică fără a convoca ședința de judecată cu prezența părților, așa cum stipulează expres prevederile art. 251 alin. (3) CPC.

17. În final, autorii sesizărilor, constatând neprofesionalismul și interesul personal al judecătorului, solicită intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani Silvia Gîrbu și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

18. Faptele expuse în sesizări au fost verificate de Inspekția Judiciară. În esență, faptele constatate și expuse în *Raportul Inspekției judiciare* se reduc la următoarele: în legătură cu constatarea unui șir de abateri din partea Președintelui Comitetului de

Direcție, acționarii au hotărât să convoace la 06 februarie 2014 Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor "Victoriabank" SA, când a fost aleasă o nouă componență a Consiliului de Administrație și au fost adoptate un șir de decizii menite să stabilizeze situația din bancă.

19. La finele lunii august 2014, Consiliul de Administrație a decis crearea unei comisii de anchetă de serviciu în vederea elucidării problemelor cu care se confrunta banca. Conform Codului Muncii, pe durata anchetei a fost suspendat Contractul de management încheiat cu Natalia Politov-Cangas. Totodată s-a decis că după data expirării Contractului de Management, 23 septembrie 2014, încheiat cu N. Politov-Cangas, banca nu va prelungi mai departe relațiile de muncă.

20. La 11 septembrie 2014, Octavian Bruma, acționar al băncii, proprietar a 8 acțiuni (valoarea nominală 80 MDL) a depus o cerere la Judecătoria Buiucani prin care a cerut anularea deciziilor Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor "Victoriabank" din 06 februarie 2014 și a unor decizii a Consiliului de Administrație.

21. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani (judecător Gîrbu Silvia) din 12 septembrie 2014 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Bruma Octavian și s-a dispus suspendarea executării hotărârilor Adunării Generale adoptate la 06 februarie 2014, precum și a deciziilor Consiliului de Administrație.

22. La data de 19 septembrie 2014, la solicitarea pârâtului BC "Victoriabank" SA a explicației asupra încheierii din 12 septembrie 2014, judecătorul Silvia Gîrbu unipersonal a emis o încheiere prin care a explicat că suspendarea executării hotărârilor Adunării Generale din 06 februarie 2014 nu are ca efect repunerea în drepturi a componenței Consiliului de Administrație a băncii ales la Adunarea Generală a acționarilor din 15 noiembrie 2013.

23. Încheierile în cauză au fost atacate cu recurs la Curtea de apel Chișinău.

24. Prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost admis recursul BC "Victoriabank" SA, a fost casată încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 septembrie 2014, cu soluționarea problemei în fond, cu respingerea integral a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Bruma Octavian.

25. Din Raportul Inspecției Judiciare privind rezultatele verificării sesizării rezultă că instanța de recurs, verificând legalitatea și temeinicia încheierii privind asigurarea acțiunii din 12 septembrie 2014 a constatat neîntemeiată încheierea judecătoriei Buiucani din 12 septembrie 2014, care la admiterea cererii privind asigurarea acțiunii înaintată de reclamantul Bruma Octavian n-a respectat întocmai prevederile art. 174 CPC.

26. Instanța de fond, reieșind din argumentele instanței de recurs, n-a constatat că circumstanțele pricinii și argumentele invocate în susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare prin suspendarea executării actelor contestate nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 174 CPC, pentru admiterea cererii respective. Concluzia primei instanțe cu referire la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, fiind neîntemeiată. Instanța nu a argumentat și n-a justificat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea executării actelor contestate, ar influența posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admiterea a acțiunii. Instanța de recurs a considerat întemeiat argumentul recurentului BC "Victoriabank" SA precum că, prin suspendarea actelor contestate, activitatea Băncii practic este paralizată, aceasta rămânând fără Consiliu de administrație.

27. Astfel, prin hotărârile Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din 06 februarie 2014 s-a aprobat încetarea înainte de termen a împuternicirilor membrilor Consiliului de Administrație al Băncii și s-a ales o nouă componentă a membrilor Consiliului respectiv, precum și rezerva Consiliului de administrare. Iar prin încheierea din 19 septembrie 2014 s-a explicat că încheierea instanței din 12 septembrie 2014 nu are ca efect repunerea în drepturi a componentei Consiliului de Administrație a Băncii ales la Adunarea Generală a Acționarilor din 15 noiembrie 2013.

28. Judecătorul S. Gîrbu a explicat că a întreprins actele necesare la primirea cererii de chemare în judecată.

29. În acest context, Inspecția judiciară, conducându-se de prevederile art. 4 lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, consideră că încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției constituie abatere disciplinară.

30. Din ***Hotărârea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 7/3 din 20 februarie 2015*** reiese că Completul de admisibilitate a considerat că raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare plenului Colegiului disciplinar pe motiv că, potrivit acestora, rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

31. Din ***explicațiile judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Silvia Gîrbu***, depuse în formă scrisă la 27 martie 2015, precum și expuse în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, cu referire la faptele invocate de către autorii sesizărilor, rezultă că prin încheierea din 12 septembrie 2014 s-a admis cererea reclamantului Bruma Octavian privind măsura de asigurare în baza art. 174-175 CPC.

32. Ulterior, la cererea reclamantului s-a solicitat explicarea modului de executare a încheierii sus indicate. Cu referire la explicarea modului de punere în aplicare a încheierii vizate, cu toate că nu este reglementată de procedura civilă, totuși judecătorul, prin analogie, a făcut trimitere la dispoziția art. 251 CPC, care prevede explicarea hotărârii, adică a dispoziției primei instanțe.

33. Judecătorul Silvia Gîrbu susține că potrivit materialelor cauzei au fost contestate anumite acte juridice, iar măsura de asigurare a fost aplicată cu scopul garantării executării efective a unei hotărâri judecătorești, măsura de asigurare aplicată purtând un caracter temporar și fiind în concordanță cu obiectul litigiului.

34. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare judecătorul nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci doar temporar până la examinarea cauzei în fond a dispus suspendarea actelor a căror nulitate se solicită, fiind asigurat un echilibru între interesele părților cointeresate, or, instanța are sarcina de a acționa în mod eficient și prompt privind luarea măsurilor adecvate și suficiente pentru a-l asista pe reclamant în demersurile sale de asigurare a acțiunii.

35. Judecătorul S. Gîrbu consideră că afirmațiile solicitanților prin care se menționează că judecătorul a avut interese în aplicarea măsurilor asiguratorii nu pot fi luate în considerație de către membrii Colegiului disciplinar, deoarece această opțiune procesuală de a aplica din oficiu măsurile de asigurare de către instanță este legitimată de art. 174 CPC și este realizată de către judecător unipersonal în cazul realizării activităților procesuale ce țin de pregătirea pricinii, care constată că neaplicarea lor ar putea crea dificultăți la executarea hotărârii judecătorești.

36. Luând în considerație faptul că măsurile asiguratorii derivă din însăși obiectul litigiului, instanța de judecată a ținut cont de recomandările Hotărârii Plenului CSJ nr. 3 din 15 aprilie 2013 privind modificarea și completarea Hotărârii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, prin care se justifică în mod real aplicarea măsurilor asiguratorii, întrucât era rațional suspendarea actelor organului de conducere a societății bancare pentru a evita cauzarea unui prejudiciu iminent uneia dintre părțile litigante. În acest sens, prin aplicarea măsurilor asiguratorii, instanța a pretins a asigura un echilibru între interesele părților litigante în scopul realizării principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procesuale, iar ținând cont de faptul că solicitantul deținea 8 % din acțiunile ordinare ale societății bancare nu-l împiedică pe acesta să realizeze drepturile personal patrimoniale ce ține de participarea la Adunarea Generală, de competența exclusivă a acesteia, care în mod direct poate contribui la crearea unor impedimente a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

37. Sub acest aspect, judecătorul Silvia Gîrbu, consideră că măsurile asiguratorii corespund cu obiectul acțiunii, deoarece s-a solicitat declararea nulă a actelor respective, iar menținerea în continuare a efectelor juridice putea genera un prejudiciu real, fapt care în consecință a servit drept temei de aplicare a măsurilor asiguratorii.

38. Totodată, judecătorul Silvia Gîrbu reține că în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău au parvenit spre examinare mai multe cereri adresate către BC "Victoriabank" privind anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor BC "Victoriabank" din 6 februarie 2014; hotărârilor Adunării Generale a Acționarilor BC "Victoriabank" SA din 08 mai 2014; deciziilor Consiliului de Administrație a BC "Victoriabank" SA din 20 august 2014 (proces verbal nr. 313 din 20 august 2014).

39. La fel, judecătorul S. Gîrbu invocă faptul că cereri analogice și cu emiterea unor încheieri analogice și menținute prin deciziile Curții de Apel Chișinău au fost examinate de judecătorii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Olga Cojocaru și Vasilisa Muntean, și anume:

- prin încheierea din 19 septembrie 2014 emisă de către judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Olga Cojocaru s-a dispus de a admite cererea lui Ermicioi Ala privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost suspendată executarea hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor BC "Victoriabank" SA din 06 februarie 2014, hotărârilor Adunării Generale a Acționarilor BC "Victoriabank" SA din 05 mai 2014, deciziilor Consiliului de Administrație a BC "Victoriabank" SA din 20 august 2014 (procesul-verbal nr. 313 din 20 august 2014). Încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 septembrie prin care s-a explicat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, emise în pricina civilă nr. 2-5256/14 intentate la cererea lui Ermicioi Ala a fost atacată cu recurs. Ca rezultat, încheierea a fost menținută prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2660/14 din 05 decembrie 2014.

- o decizie analogică a fost emisă și la 20 noiembrie 2014 nr. 2r-2517/14 prin care la fel au fost respinse ca neîntemeiate cererile de recurs a BC "Victoriabank" SA și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani din 25 august 2014 și din 29 august 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Natalia Politov-Cangaș împotriva BC "Victoriabank" SA cu privire la anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii

disciplinare, precum și anularea deciziei cu privire la suspendarea contractului de management pe perioada anchetei de serviciu.

40. În final, judecătorul Silvia Gîrbu a solicitat Plenului Colegiului disciplinar încetarea procedurii disciplinare pe motiv că prin acțiunile sale, la examinarea cauzei civile Bruma Octavian către BC "Victoriabank" SA nu a încălcat careva norme imperative ale legislației.

41. Pentru ședința Colegiului disciplinar din 27 martie 2015, prin scrisorile datate cu 3 martie 2015 au fost citați Victor Țurcan, Victor Tatarciuc, Dmitri Cat, Silvia Gîrbu și Ion Tutunaru. Prin citație a fost solicitată prezența obligatorie, totodată participanților procedurii disciplinare le-a fost adus la cunoștință că neprezentarea în mod repetat sau fără motive întemeiate va avea drept consecință examinarea procedurii disciplinare în lipsa lor.

42. În ședință s-a prezentat judecătorul Silvia Gîrbu și deoarece autorii sesizărilor nu au adus la cunoștința Colegiului motive care ar justifica absența acestora la ședința Colegiului disciplinar, s-a decis examinarea procedurii disciplinare în lipsa lor. Totodată, Colegiul disciplinar a luat notă de absența motivată a inspectorului judiciar Ion Tutunaru.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

43. Analizând situația juridică în toată complexitatea sa, ținând cont de argumentele expuse în sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, precum și administrând probele colectate pe dosar, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

44. La 11 septembrie 2014, Octavian Bruma, acționar al băncii, proprietar a 7 acțiuni (valoarea nominală 70 MDL) a depus o cerere la Judecătoria Buiucani prin care a cerut anularea deciziilor Comitetului de Direcție a Băncii din 30 decembrie 2013, a Adunării Generale a Acționarilor BC "Victoriabank" din 06 februarie 2014 și a unor decizii a Consiliului de Administrație. Totodată reclamantul a solicitat instanței de fond aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea sa din 12 septembrie 2014 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (judecător Silvia Gîrbu) a admis cererea reclamantului Brumă Octavian cu privire la asigurarea acțiunii și a dispus suspendarea executării hotărârilor Adunării generale adoptate la 06 februarie 2014. De asemenea, a fost dispusă suspendarea executării deciziilor Consiliului de Administrație în ceea ce privește:

- stabilirea limitelor la acordarea creditelor în diapazonul care este de competența Comitetului de Direcție, Proces Verbal nr. 198 din 20 martie 2014;

- suspendarea contractului de management cu Președintele Comitetului de Direcție a Băncii și demararea anchetei de serviciu, Proces Verbal nr. 313, 314 și 315 din 20 august 2014, 25 august 2014 și 28 august 2014;

- aprobarea preventivă a deciziilor ce sunt de competența organului executiv Proces Verbal nr. 313 și 314 din 20 august 2014 și respectiv 25 august 2014 până la examinarea pricinii în fond.

45. La 16 septembrie 2014 BC "Victoriabank" SA a depus cerere de recurs la încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare din 12 septembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (dosarul nr. 2-5174/14, judecător S. Gîrbu) prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Buiucani menționate mai sus, precum și respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

46. În data de 4 noiembrie 2014 prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul depus de BC

“Victoriabank” SA și a fost casată încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2014, soluționând prin decizie problema în fond cu respingerea integrală a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Bruma Octavian.

47. Din aprecierea instanței de recurs pe marginea cauzei menționate, rezultă că circumstanțele pricinii și argumentele invocate în susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare prin suspendarea executării actelor contestate nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 174 CPC pentru admiterea cererii respective.

48. În acest sens, instanța de recurs a apreciat ca fiind neîntemeiată concluzia judecătii de prima instanță cu referire la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești în cazul neaplicării măsurilor de asigurare deoarece nu se argumentează și nu se justifică în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea executării actelor contestate ar influența posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

49. În cadrul examinării procedurii disciplinare în plenum Colegiului disciplinar nu și-au găsit confirmare faptele descrise în sesizările privind acțiunile judecătorului Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, Silvia Gîrbu, care pot constitui abateri disciplinare. În acest sens, Colegiul disciplinar reține următoarele argumente:

50. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

51. Colegiul disciplinar reiterează că potrivit Hotărârii Completului de admisibilitate rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit i) (încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

52. În același timp, Colegiul disciplinar constată că faptele imputate judecătorului Silvia Gîrbu, după cum au fost reținute de instanța de recurs, preluate ulterior de Inspekția Judiciară se reduc exclusiv la interpretarea și aplicarea prevederilor art. 174 CPC RM care prevede: *“La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.”*

53. Colegiul reține că în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentând o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

54. În același timp, angajarea responsabilității acestuia trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011).

55. Legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

56. Curtea Constituțională RM, prin hotărârea sa din 07 iunie 2011, a subliniat că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

57. La fel, potrivit pct. 66 și pct. 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European "Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile", judecătorii nu trebuie să poarte răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

58. În conformitate cu art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată cu neglijență, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale. În speță, autorii sesizărilor invocă Decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ din 04 noiembrie 2014 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2014, constatându-se ca fiind neîntemeiate concluziile judecății de prima instanță. În același timp, instanța de recurs nu a constatat nici intenția și nici neglijența în acțiunile judecătorului instanței de fond.

59. În acest sens, potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

60. Din pct. 7.2 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, care prin analogie are incidență asupra prezentei cauze disciplinare, rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă. Prin urmare, Colegiul consideră că culpa sau neglijența judecătorului a cărui fapte fac obiectul prezentei proceduri disciplinare pot fi constatate exclusiv de către instanța de judecată.

61. Raportând cadrul normativ național, dar și actele internaționale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul disciplinar reține că din materialele cauzei disciplinare nu rezultă intenția judecătorului de a încălca legea, atitudinea judecătorului nu dă dovadă de neglijență în serviciu, precum și nu sunt indicate natura și mărimea prejudiciilor materiale sau morale cauzate persoanelor, de cele mai dese ori, autorii sesizării utilizând formula: "*activitatea băncii a fost paralizată*" argument ce nu poate fi reținut ca concludent de către Colegiul disciplinar.

62. Totodată, Colegiul disciplinar în ședință a luat notă de faptul că pe cauze analogice Curtea de Apel a menținut încheierile instanței de fond. În același timp, Colegiul se abține de a se pronunța asupra conformității respectivelor decizii judecătorești cu practica judiciară, or aceasta nu ține de competența sa, deoarece implică aprecierea legalității hotărârii judecătorești.

63. Pentru emiterea hotărârii, Colegiul disciplinar a ținut cont de următoarele probe colectate și anexate la dosarul prezentei cauze disciplinare:

- Procura emisă de Consiliul de Administrație al BC "Victoriabank" SA prin care este împuternicit dl. Victor Țurcan, Președintele Consiliului de Administrație al BC

“Victoriabank” SA să reprezinte interesele Băncii în relațiile cu persoanele fizice, persoanele juridice, de asemenea în toate instituțiile și organizațiile străine, instituțiile și organizațiile de stat, private și obștești etc. din 10 septembrie 2014;

- Copia cererii de chemare în judecată din 11 septembrie 2014 depuse de Bruma Octavian cu privire la anularea deciziilor Comitetului de Direcție a băncii din 30 decembrie 2013, a Adunării Generale a acționarilor BC “Victoriabank” SA din 06 februarie 2014 și a deciziilor Consiliului de Administrație menționate în cerere;

- Copia cererii de asigurare a acțiunii depuse de Bruma Octavian la data de 12 septembrie 2014;

- Copia mandatului emis pe numele lui Vadim Moțarschi prin care acesta este împuternicit să acorde asistență juridică în cauza Grama Octavian către BC “Victoriabank” SA privind anularea deciziilor Adunării Generale a acționarilor băncii din 06 februarie 2014.

- Copia încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2014, dosar nr. 2-5174/14;

- Copia încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, dosar nr. 2-5174/14;

- Copia încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2014, dosar nr. 2-5256/14.

- Copia cererii de recurs la încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare din 12 septembrie 2014 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău (dosarul nr. 2-5174/14);

- Copia deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, dosar nr. 2r-2517/14;

- Copia deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014, dosar nr. 2r-2660/14;

- Copia deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, dosar nr. 2r-2598/14;

- Nota informativă adresată Consiliului Superior al Magistraturii de către judecătorul Judecătorei Buiucani, Silvia Gîrbu la 20 octombrie 2014;

- Copia extrasului din registrul deținătorului nominal emis de către BC “Victoriabank” SA pe numele lui Cat Dmitri Dmitri la 1 octombrie 2014;

- Copia extrasului de pe contul depozitar pe numele lui Tatarciuc V. emis de Depozitarul Național de Valori Mobiliare a Moldovei la 22 septembrie 2014;

- Nota informativă a Inspecției Judiciare din 12 decembrie 2014 pe marginea rezultatelor examinării petițiilor nr. 1979 din 02 octombrie 2014, 1996 din 06 octombrie 2014, nr. 2075 din 15 octombrie 2014, nr. 2096 din 20 octombrie 2014, nr. 2119 din 22 octombrie 2014, nr. 2136 din 23 octombrie 2014 privind acțiunile judecătorilor judecătorei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu, Vasilisa Muntean, Olga Cojocar;

- Extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului Superior al Magistraturii nr. 34 din 23 decembrie 2014;

- Explicația judecătorului Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu pe marginea procedurii disciplinare intentate, 23 martie 2015.

- Copia încheierii executorului judecătoresc nr. 176-1107/14 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-5174/14 din 12.09.2014;

- Copia adresării acționarilor BC “Victoriabank” SA către organele de drept ale Republicii Moldova.

În acest context, reieșind din prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Silvia Gîrbu pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă



Membrii Colegiului disciplinar:

Domnica Manole



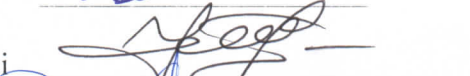
Elena Covalenco



Victor Boico



Nicolae Sadovei



Sergiu Ursu



Olga Dorul

