

H O T Ă R Ă R E
*Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii*

28 martie 2016
nr. 18/7

mun. Chişinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesea Plotnic
	Victor Boico
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, în baza sesizării depuse de Evghenii Condrea,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 27 iulie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea lui Evghenii Condrea cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care în opinia autorului sesizării, a săvârșit o abatere disciplinară prin încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, rezultate din examinarea cauzei civile pornite la contestația autorului sesizării împotriva încheierilor executorului judecătoresc.
2. Autorul sesizării Evghenii Condrea solicită sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, pentru comiterea abaterilor disciplinare invocând prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

3. Inspectorul-judecător, prezentând spre examinare Completului de admisibilitate raportul din 18 august 2015, cu propunerea de respingere a sesizării lui Evghenii Condrea prin care își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, pe motiv că, lipsesc temeiuri de atragere la răspunderea disciplinară în baza art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
4. În concluzie Inspecția Judiciară a reținut că, faptul casării încheierii instanței de fond de către instanța ierarhic superioară nu poate constitui în sine o abatere disciplinară.

Poziția Completului de Admisibilitate.

5. Completul de admisibilitate prin emiterea hotărârii din 19 februarie 2016 a ajuns la concluzia de a declara admisibilă sesizarea lui Evghenii Condrea privind acțiunile judecătorului Judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă, deoarece există bănuială rezonabilă precum că, judecătorul vizat a comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Judecătorului vizat în sesizare.

6. Fiind audiat pe cazul dat judecătorul Judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă a menționat că, norma invocată de autorul sesizării, încălcarea căreia se pretinde, și anume art. 161/2 alin. (1) nu se regăsește în Codul de executare, iar la examinarea contestației s-a condus de prevederile Codului de procedură civilă, care se aplică în mod corespunzător, încât nu a încălcat careva norme imperative a legii în procesul de înfăptuire a justiției.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

7. Audiind explicațiile judecătorului Judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă, reprezentantului autorului sesizării, avocatului Coban Igor, examinând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinara pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisa o abatere disciplinara.
9. Din înscrisurile anexate la cauza disciplinară se constată ca, la data de 13.02.2015 autorul sesizării a contestat în judecată încheierile executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 28.02.2014 și din 26.11.2013, solicitând anularea încheierii de anulare parțială a măsurilor de asigurare și încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare cu dispunerea anulării tuturor măsurilor de asigurare și substituirea acestora prin aplicarea sechestrului pe un apartament cu două odăi din mun. Chișinău.
10. Prin încheierea Judecătorei Cimișlia din 30 aprilie 2015 cererea cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc a fost scoasă de pe rol pe motivul neaprezentării reclamantului în ședința de judecată.
11. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 încheierea Judecătorei Cimișlia din 30 aprilie 2015 a fost casată cu remiterea pricinii la rejudecare în fond în aceeași instanță. Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a argumentat soluția de casare a încheierii judecătorei Cimișlia din 30 aprilie 2015 prin următoarele.
12. Cererile de contestare a actelor executorului judecătoresc urmează a fi examinate în termeni restrânși, în cel mult 30 zile, inclusiv în instanța ierarhic superioară. Codul de executare prevede că, cererea cu privire la contestarea actelor executorului

judecătoresc se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, însă având în vedere termenii restrânși de examinare a acestora, se presupune neaplicarea normelor de procedură care prevăd de a nu da curs cererii, de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol, cât și a altor norme, aplicarea cărora ar face imposibilă examinarea respectivelor cereri. Astfel, deduce instanța de recurs, asemenea cereri pot fi examinate și în lipsa părților, fapt ce rezultă în mod expres din Titlul IV Capitolul XIV Cod de executare.

13. Ca urmare, autorul sesizării consideră că, prin adoptarea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2015, judecătorul Sofia Aramă a comis o abatere disciplinară prin încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și de aceea solicită atragerea la răspundere a judecătorului vizat pentru fapta comisă.
14. În cadrul ședinței Plenului, reprezentantul autorului sesizării, avocatul Coban Igor a concretizat că, în sesizare se invocă încălcarea normelor imperative a legislației comise de judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă în urma acțiunilor de scoatere de pe rol a cererii autorului sesizării prin care a contestat încheierile executorului judecătoresc și nu depășirea termenului de examinare a acesteia.
15. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
16. La caz, reieșind din argumentarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, potrivit căreia încheierea Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2015 a fost casată cu remiterea pricinii la rejudecare în fond în aceeași instanță, se prezumă că, judecătorul vizat ar fi admis încălcări ale legislației, prin scoaterea cereri de pe rol, urmând să examineze cauza în lipsa părților.
17. Curtea de Apel Chișinău a constatat în decizia menționată, că cererile de contestare a actelor executorului judecătoresc urmează a fi examinate în termeni restrânși, deoarece Codul de executare prevede că, cererea cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, însă având în vedere termenii restrânși de examinare a acestora, se presupune neaplicarea normelor de procedură care prevăd de a nu da curs cererii, de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol, cât și a altor norme aplicarea cărora ar face imposibilă examinarea respectivelor cereri.
18. Astfel, se concluzionează că, asemenea cereri pot fi examinate și în lipsa părților, fapt ce rezultă în mod expres din Titlul IV capitolul XIV Cod de executare.
19. Legislația în domeniu, la examinarea cererilor împotriva actelor executorului judecătoresc nu prevede în mod expres neaplicarea a careva norme ale Codului de procedură civilă, dimpotrivă, potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă și se examinează în instanță de judecată (inclusiv în cea ierarhic superioară) în cel mult 30 de zile, iar sugestia instanței de recurs, cu privire la concluzia de a presupune neaplicarea normelor de procedură care prevăd, scoaterea cererii de pe rol, nu confirmă încălcarea de către judecător a unor norme imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

20. Instanța de recurs, a dedus la cazul concret, reieșind din circumstanțele de fapt ale pricinii, că s-ar fi putut examina cauza și în lipsa părților, însă această deducție nu poate fi aplicată și la alte incidente de procedură (spre exemplu, cererea nu este semnată de contestatar, actele nu sunt autentificate în modul corespunzător, lipsa documentelor de împuternicire, ș.a.), pentru care aplicarea unor norme din Codul de procedură civilă (a nu da curs cererii, restituirea cererii, etc.) ar fi fost obligatorie.
21. Prin urmare, concluziile din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, nu constituie în sine o constatare a încălcărilor normelor imperative ale legislației de către judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă în procesul de înfăptuire a justiției.
22. Plenul Colegiului Disciplinar reține că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.
23. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijența gravă.
24. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
25. În condițiile expuse mai sus, fapta judecătorului vizat în speța dată nu întrunește condițiile de atragere la răspundere disciplinară, deoarece norma imperativă pe care judecătorul vizat ar fi încălcat-o nu este expres prevăzută în lege, dar se prezumă a fi dedusă din cumulul altor norme, care se referă la modul de examinare a cererilor în cadrul procedurii de executare.
26. Totodată, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, activează în funcție de judecător din anul 2014, se încadrează în categoria judecătorilor începători cu experiența profesională de până la 5 ani.
27. Astfel, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, urmează a fi încetată, or, pe parcursul examinării procedurii disciplinare nu au fost stabilite careva circumstanțe, ce ar confirma că, judecătorul a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4

alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

28. Din considerentele menționate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din motiv ca nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :








Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, pe motiv că, nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte de ședință:

Membrii Colegiului disciplinar

	Valeriu Doaga
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă