

HOTĂRÎRE
Plenul Colegiului disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii

22 iulie 2016
Nr. 40/12

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Liliana Țurcan

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Alexandru Spoială, în baza sesizării dlui Mocan Igor, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la data de 2 noiembrie 2015, Plenul Colegiului disciplinar,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

Sesizarea Dlui Igor Mocan a parvenit în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la data de 2 noiembrie 2015. În sesizare se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Alexandru Spoială, în temeiul art. 3 și art. 4 alin.(1), lit.(g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Din conținutul sesizării rezultă că, la data de 25.03.2015, judecătorului Alexandru Spoială i-a fost repartizată pentru examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Mocan împotriva judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, care a fost examinată cu emiterea hotărîrii la data de 16 iulie 2015. Prin Hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Mocan a fost respinsă.

Autorul sesizării consideră că din vina judecătorului Alexandru Spoială nu au fost îndeplinite la timp acțiunile procesuale, prevăzute de art.273 și art.275 alin.(4) și (5¹) CPC

al Republicii Moldova, și anume nu a fost înștiințat în modul cuvenit despre faptul întocmirii și semnării procesului-verbal al ședinței de judecată.

Poziția inspecției judiciare.

La 4 decembrie 2015, Inspecția judiciară a întocmit raportul pe marginea controlului efectuat la sesizarea dlui Igor Mocan. Din conținutul raportului reiese că în urma verificării sesizării de Inspecția judiciară s-a constatat că, participanții la proces nu au fost înștiințați în scris despre întocmirea și semnarea procesului-verbal, la materialele dosarului lipsește înștiințarea.

Totodată, în raport se menționează că pornind de la faptul că, în dosar lipsește înștiințarea în scris despre întocmirea și semnarea procesului-verbal, inspectorul-judecător consideră că nu s-au respectat dispozițiile normelor legii procesuale civile prevăzute în art. 275 al.in. (5¹) CPC RM, ceea ce s-ar încadra în temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

De asemenea, după cum se expune în raport, în circumstanțele indicate, și ținând cont de faptul că din contextul sesizării autorul pledează mai mult împotriva soluției de respingere a acțiunii, care nu face obiectul examinării în raport, invocarea încălcărilor care constituie abateri disciplinare, în principiu, urmăresc același scop, de aceea, în opinia inspectorului-judecător, se consideră inoportună aplicarea față de judecătorul Alexandru Spoială a sancțiunii disciplinare.

Poziția Completului de admisibilitate.

Completul de admisibilitate, prin hotărârea nr. 78/13 din 10 mai 2016, a admis sesizarea depusă de dl Igor Mocan, considerând că există o bănuială rezonabilă că judecătorul Alexandru Spoială a încălcat prevederile art. 275 al.(5¹) CPC RM, astfel fiind prezumată comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume – *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

În Nota informativă, judecătorul a explicat că hotărârea pe cauza civilă a fost pronunțată la 16 iulie 2015. Imediat după pronunțare participanții au primit copia dispozitivului hotărârii.

Ulterior a fost depus apel și a fost expediată participanților copia hotărârii motivate. Hotărârea motivată a fost întocmită în mai puțin de 15 zile. După cum menționează judecătorul, nici după emiterea hotărârii motivate, nici după depunerea apelului, reclamantul nu a solicitat să facă cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 iulie 2015.

Lipsa solicitării de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței și scrierea plîngerii, după cum consideră judecătorul Alexandru Spoială, denotă faptul dorinței reclamantului de a se răzbuna pentru emiterea hotărîrii de respingere a pretențiilor.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

Studiind circumstanțele legate de sesizarea depusă de către dl Igor Mocan, controlul efectuat de către Inspekția judiciară, hotărîrea Completului de admisibilitate, ascultînd în ședință explicațiile aduse de către judecătorul Alexandru Spoială, precum și argumentele dlui Igor Mocan, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, în acțiunile judecătorului Alexandru Spoială nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Astfel, potrivit materialelor cauzei disciplinare, s-a constatat că cauza civilă a fost examinată de judecătorul Judecătoriei Ciocana, Alexandru Spoială, la data de 16 iulie 2015 cu participarea reclamantului Mocan Igor, fiind pronunțat în aceeași zi dispozitivul hotărîrii.

Participanților la proces le-a fost înmînat dispozitivul hotărîrii și din procesul-verbal al ședinței din 16 iulie 2015 rezultă că, părților le-a fost explicat dreptul de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, în procesul-verbal este stipulat „Instanța pronunță dispozitivul hotărîrii. Se explică conținutul ei, *dreptul de face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată*, ordinea și termenul de atac.”.

În aceeași zi, 16 iulie 2015, cauza civilă a fost transmisă în Cancelaria instanței. Însă, la materialele cauzei civile nu este anexată scrisoarea cu privire la înștiințarea participanților la proces despre întocmirea și semnarea procesului-verbal și posibilitatea de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată.

La data de 20 iulie 2015 în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, a fost înregistrată cererea de apel depusă de către Igor Mocan și transmisă împreună cu dosarul civil judecătorului Alexandru Spoială pentru redactarea hotărîrii. Hotărîrea judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, judecătorul Alexandru Spoială, din 16 iulie 2015, a fost redactată și publicată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor-PIGD la data de 29 iulie 2015, la fel, copia de pe hotărîrea redactată s-a expedit părților.

În conformitate cu prevederile art. 275 alin. (4) CPC RM, procesul-verbal al ședinței de judecată trebuie să fie întocmit și semnat în cel mult 5 zile de la data încheierii ședinței.

În conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5¹) CPC RM, președintele ședinței de judecată, în decursul a 5 zile lucrătoare de la data semnării fixată expres în procesul-verbal, înștiințează în scris participanții la proces și reprezentanții lor despre întocmirea și semnarea procesului-verbal și asigură acestora posibilitatea de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și de a primi copii de pe acesta.

Colegiul disciplinar atenționează că, autorul sesizării Igor Mocan a participat în ședința de judecată, și, deși acestuia i-a fost explicat dreptul de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței, dlui nu s-a adresat în instanță cu solicitarea de a-i fi realizat dreptul în cauză.

Astfel, dl Igor Mocan nu s-a adresat în instanță cu solicitarea de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 iulie 2015, nici după pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, cauza civilă împreună cu procesul-verbal și dispozitivul hotărârii a fost transmisă în cancelaria instanței în aceeași zi, la 16 iulie 2015, și nici la depunerea cererii de apel, la data de 20 iulie 2015.

Mai mult ca atât, eventuala încălcare a dreptului reclamantului la depunerea obiecțiilor împotriva procesului-verbal este una formală și aparent presupusă, or, din partea acestuia nu a parvenit nici o cerere prin care s-ar indica observații asupra procesului-verbal al ședinței de judecată (și eventual ar fi respinse ca tardive), motiv pentru care omiterea termenului nu este constatată printr-un act de dispoziție judecătorească.

Colegiul disciplinar menționează că, deși, în dosar lipsește înștiințarea în scris despre întocmirea și semnarea procesului-verbal, cu toate acestea *de facto* nu au fost încălcate sau restrânse careva drepturi subiective ale reclamantului. Dimpotrivă, reclamantul a avut posibilitatea reală de a face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată, fiind înștiințat în cadrul ședinței despre acest drept.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova, nr.28 din 14.12.2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale, nr.12 din 07.06.2011, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din considerentele menționate și, având în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția judecătorului de a încălca legislația în vigoare, Plenul colegiului disciplinar ajunge la concluzia că în cazul supus examinării nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În condițiile expuse mai sus, examinând detaliat materialele cazului respectiv, Colegiul disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Alexandru Spoială, care ar putea constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art.4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar di subordinea Consiliului Superior al Magistraturii,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Alexandru Spoială, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Hotărârea Colegiului disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

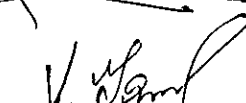
 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar:

 Domnica Manole

 Elena Covalenco

 Olesea Plotnic

 Vitalie Gamurari

 Stelian Teleucă

 Liliana Țurcan

 Maria Orlov

 Veronica Mocanu