

HOTĂRÂRE

Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii

18 martie 2016
mun. Chișinău
Nr. 14/6

Având în componența sa:

Președintele ședinței:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului Disciplinar:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă

Verificând sesizarea depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii dna Vera Toma privind faptele care pot constitui abateri disciplinare ale judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 20/2 din 22.01.2016 s-a admis sesizarea depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii dna Vera Toma, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan.

La 12.11.2015, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, dna Vera Toma, examinând actul de control efectuat de către Inspekția Judiciară la Judecătoria Cantemir, a depus sesizarea în raport cu faptele care ar putea constitui abateri disciplinare ale judecătorului Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan.

În esență, la sesizarea depusă se invocă următoarele:

La 23.09.2015 grupul de lucru al Inspekției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența inspectorului-judecător principal Nicolae Clima, a inspectorilor-judecători Valentin Verejan și Valeriu Catan, a specialistului în implementarea PIGD și „Femida” Ojoga Andrei, au efectuat un control general al activității Judecătoriei Cantemir în scopul implementării Planului de activitate al Inspekției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii pentru anul 2105.

În urma analizei datelor indicate în actul de control, s-a ajuns la concluzia că judecătorul Judecătoriei Cantemir, în prezent judecător la Curtea de Apel Comrat, Starciuc Ștefan a admis din neglijență gravă încălcarea termenului de examinare a pricinilor, de întocmire a hotărârii integrale, de expediere a copiilor acestora părților și, astfel, în acțiunile

lui sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 lit. g), i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În final, autorul sesizării consideră că încălcările admise de judecătorul Starciuc Ștefan definesc o conduită culpabilă a domnului judecător în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acțiuni, ce urmează a fi apreciate prin prisma art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pe marginea controlului efectuat la sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii dna Vera Toma, la 11.12.2015 Inspecția Judiciară a întocmit un Raport, în care se menționează, că în temeiul celor invocate în Actul de control, dna Vera Toma a conchis că judecătorul Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, în perioada anilor 2014-2015 când își exercita funcțiile de judecător la Judecătoria Cantemir a comis unele abateri disciplinare, cum ar fi încălcarea termenului de întocmire a hotărârilor integrale, încălcarea termenului de transmitere a dosarului în cancelarie și instanței de apel/recurs, tergiversarea termenului de examinare a pricinilor civile și penale.

La 30.11.2015 a fost recepționată explicația judecătorului Ștefan Starciuc, care a menționat următoarele:

- ✓ a negat faptul că a întocmit hotărârea integrală a Judecătoriei Cantemir pe dosarul 3-31/14 cu întârziere, menționând că aceasta a fost întocmită în termenul stabilit și expedită cu dosarul la Curtea de Apel Cahul în strictă conformitate cu prevederile art. 236 alin. (6) și (8) al Codului de Procedură Civilă;
- ✓ a recunoscut că dosarele civile nr. 2-659/13, 2-612/13, 2-841/13, 2-810/13 într-adevăr au fost transmise în cancelarie peste 3-4 luni după examinare, însă chestiunea dată este explicabilă de sarcina mare a judecătorului și grefierului său, care și urma să pregătească dosarul pentru transmiterea în arhiva instanței de judecată;
- ✓ dosarele nr. 2-920/13 și 2-530/13 nu se aflau la examinarea dlui, ci la judecătorul Tudor Berdilă;
- ✓ pricinile civile nr. 2-612/13 și 2-841/13 au fost examinate de lungă durată din cauza unor circumstanțe obiective, acordarea termenului pentru împăcarea părților, complicitatea cauzei, cererile de amânare în legătură cu concediul anual de odihnă, concediul medical sau antrenarea în alt proces, circumstanțe ce nu au fost apreciate ca neîntemeiate;
- ✓ cauza penală privind învinuirea lui Ceban Gh. și Crăciun V. a fost examinată de lungă durată în legătură cu lipsa părților din motive întemeiate.

În final, dlui nu consideră că a admis o careva din abaterile disciplinare invocate în sesizare.

În urma examinării clauzelor pe acest caz, Inspecția Judiciară a conchis că temeiul invocat în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ștefan Starciuc sunt întemeiate, aducând mai multe argumente prin care se atenționează că au fost încălcate prevederile art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Conform constatărilor făcute în Raport, inspectorul-judiciar consideră că judecătorul Ștefan Starciuc nu și-a îndeplinit întocmai obligațiile sale de serviciu la Judecătoria Cantemir.

În aceste împrejurări inspectorul-judiciar consideră că acțiunile judecătorului Ștefan Starciuc pot fi apreciate drept abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completului de admisibilitate, prin hotărârea nr. 20/2 din 22.01.2016 a admis sesizarea depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii dna Vera Toma, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan.

Colegiul Disciplinar a studiat circumstanțele legate de controlul efectuat de către Inspekția Judiciară, a ascultat explicațiile aduse de către judecătorul Ștefan Starciuc, constatând următoarele.

La momentul efectuării controlului la Judecătoria Cantemir, judecătorul Ștefan Starciuc nu mai activa în cadrul acestei instanțe, fiind numit judecător la Curtea de Apel Comrat. Astfel, dlui nu a avut posibilitatea să asiste și să-și argumenteze poziția în fața Inspekției Judiciare. În plus, s-a atenționat că una din încălcările imputabile judecătorului Ștefan Starciuc este faptul că nu a respectat termenul de redactare a hotărârilor judecătorești, în condițiile în care, omisiunea judecătorului a constituit faptul că nu a ținut la control procedura de expediere a cauzei în instanța de apel. Or, această atribuție intră în obligațiile de serviciu a colaboratorilor secretariatului instanței. Din informația prezentată de judecătorul Ștefan Starciuc, s-a constatat că redactarea în termen de 20 de zile a dosarului 3-31/14 din 09.02.2015 se explică prin aceea că în luna martie 2015 au fost doar 15 zile lucrătoare, totodată au avut loc 128 de ședințe și au fost examinate 62 de cauze. Între timp, în perioada 11.03–15.03, judecătorul Ștefan Starciuc s-a aflat în concediu medical. În consecință, s-a constatat, că termenul real disponibil pentru redactarea hotărârii pe dosarul nominalizat constituie 15 zile.

În egală măsură s-a constatat că din numărul total de cauze (256) examinate în perioada 01.01.2015-11.06.2015, doar 4 (patru) au fost transmise în secretariat cu întârziere, ceea ce constituie 0,01 %, iar acest procentaj în realitate nu poate fi considerat ca o lipsă de control din partea judecătorului asupra grefierului. În plus, atragem atenția asupra faptului, că nu au fost stabilite careva consecințe negative ca urmare a acestor acțiuni ale grefierului, care la fel poate fi apreciat ca un factor important.

Totodată, s-a luat în considerație și factor real – condițiile în care activează instituția respectivă. Așa, trebuie să luăm în considerație și vârsta înaintată a grefierului, abilitățile reduse de a utiliza cu desăvârșire computerul, dar și numărul mare de cauze aflat în procedură.

Un alt factor important este acela că din 12.06.2015 judecătorul Ștefan Starciuc s-a aflat în concediu de odihnă anual, începând cu 11.06.2015, iar din 06.07.2015 activează la Curtea de Apel Comrat, în timp ce cauzele au fost transmise în secretariat după 11.06.2015.

Or, explicația adresată Inspekției Judiciare la 24.11.2015, precum și Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar, în care argumentele aduse de judecătorul Ștefan Starciuc au fost probate prin documente, au permis Colegiului Disciplinar să constate lipsa unei încălcări disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din partea judecătorului Ștefan Starciuc.

Examinând materialele cazului respectiv, Colegiul Disciplinar a constatat prezența unor fapte care pot constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 alin. (1) lit. j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapte care însă nu pot fi imputate judecătorului Ștefan Starciuc, dat fiind că ne redactarea în termen a hotărârilor nominalizate în Raportul Inspekției Judiciare a fost argumentată prin explicațiile și probele aduse Colegiului Disciplinar.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cantemir, (în prezent judecător la Curtea de Apel Comrat), Ștefan Starciuc, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar, în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Victor Boico

Vitalie Gamurari