

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

06 iulie 2015
nr. 83/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de avocatul Liudmila Grozova cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Stella Bleșceaga, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător Valeriu Catan,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 09 aprilie 2015, avocatul Liudmila Grozova a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Stella Bleșceaga.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă că, la data de 22 iulie 2014, 07 octombrie 2014 și 21 octombrie 2014, în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău au avut loc ședințele de judecată în cauza penală de învinuire a lui Osacenco Denis în baza art. 186 alin. (2) Cod Penal.

3. Astfel, autorul sesizării invocă că, în ședința preliminară din 22 iulie 2014, a fost examinat demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive – arestul în privința inculpatului, care a fost admis, tot în aceeași ședință, de comun de acord cu participanții la proces au fost stabilite următoarele două ședințe de judecată.

4. La fel, autorul sesizării a menționat că, la data de 12 august 2014, inculpatul Osacenco Denis și partea vătămată Popov Ada au încheiat o tranzacție de împăcare, iar partea vătămată a indicat în tranzacție că nu are pretenții față de învinuit și a solicitat încetarea procesului penal. La data de 22 august 2014, apărarea a depus prin intermediul cancelariei instanței o cerere privind revocarea măsurii preventive față de inculpatul Osacenco Denis, însă reieșind din considerentul că, judecătorul Stella Bleșceaga era în concediu anual, apărarea a solicitat examinarea cererii de către Președintele instanței.

5. Invocă avocatul Liudmila Grozova că, în ședința de judecată din 07 octombrie 2014, judecătorul verificînd prezența părților a anunțat că în ședința de judecată nu s-a prezentat procurorul, care a fost citat legal, totodată menționînd că, în ședința de judecată participă translatorul, care a fost avertizat de răspundere penală conform art. 312 Cod Penal.

6. Concomitent, autorul sesizării menționează că, după 5 minute de la începerea ședinței de judecată, în ședință s-a prezentat procurorul, la ce judecătorul i-a reproșat procurorului că „Cine întîrzie nu intră...Nu-mi stricați ședința”. Ulterior, la etapa cereri și demersuri, instanța a verificat dacă părțile la proces au cereri, la care apărătorul a declarat că la data de 22 august 2014, a fost depusă o cerere de revocare a măsurii preventive aplicate în privința inculpatului.

Instanța de judecată totuși nu a soluționat cererea apărătorului, menționând că, și-a exprimat acordul la conexarea cauzelor penale care se află spre examinare în alte instanțe, anunțând că cererea depusă de apărător va fi soluționată în următoarea ședință de judecată.

7. Arată avocatul Liudmila Grozova că, prin refuzul de examinare a cererii de revocare a măsurii preventive aplicate față de inculpat, judecătorul și-a încălcat obligațiile sale procesuale stabilite în Codul de procedură penală.

8. Totodată, prin sesizarea depusă, avocatul Liudmila Grozova și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Stella Bleșceaga admise la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Elena Platon către Gîngureanu Angela și Lupașco Veaceslav.

9. La etapa verificării sesizării depuse de avocatul Liudmila Grozova, au fost colectate următoarele probe:

-sesizarea depusă de Liudmila Grozova;

-nota informativă a judecătorului Stella Bleșceaga însoțită de copiile actelor din dosarul penal și cel civil.

10. În urma analizei sesizării depuse avocatul Liudmila Grozova, inspectorul-judecător Valeriu Catan, la data de 22 aprilie 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare, prin care se propune emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă sesizarea depusă de avocatul Liudmila Grozova.

11. Studiind sesizarea depusă de avocatul Liudmila Grozova și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

12. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

13. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, în procedura Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a aflat spre examinare cauza penală de învinuire a lui Osacenco Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

14. În conformitate cu prevederile art. 345 alin. 1 CPP, instanța de judecată a primit cauza pe rol și a fixat termenul pentru ședința preliminară pentru 22 iulie 2014, orele 13:00.

15. În ședința preliminară, instanța a examinat și admis demersul procurorului în procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, privind prelungirea măsurii preventive - arestul, totodată fiind stabilite de comun acord cu părțile la proces două ședințe de judecată: 07 octombrie 2014, ora 14: 00 și 21 octombrie 2014, ora 14:00.

16. Concomitent, potrivit actelor administrate în ședința Completului de admisibilitate, și anume Registrul pentru transmiterea și evidenței poștei care parvine în adresa judecătorului Stella Bleșceaga, se constată că, cererea privind revocarea măsurii preventive față de inculpatul și tranzacția de împăcare dintre inculpat și partea vătămată a parvenit la 22 august 2014, fiind recepționată contra semnătură de către asistentul judiciar, Chilian Constantin la 10 septembrie 2014, fiind ulterior anexată la dosarul penal.

17. Până la termenul fixat pentru examinarea cauzei penale, 07 octombrie 2014, judecătorul vizat în sesizare a fost sesizată de judecătorul Judecătoriai Botanica Maria Țurcan, judecătorului Judecătoriai Ciocana Ala Malîi și judecătorul Judecătoriai Râșcani, Veronica Negru cu privire la posibilitatea conexării cauzelor intentate în privința inculpatului și aflate pe rol în aceste instanțe la cauze penală aflată în gestiunea judecătorului Stella Bleșceaga.

18. Totodată, se reține că, la data de 07 octombrie 2014, ședința de judecată s-a desfășurat în prezența inculpatului Osacenco Denis, apărătorul Grozova Liudmila, partea vătămată Popova Ana, și procurorul Ion Brînza, care a întârziat.

19. La fel, în ședința de judecată din 07.10.2014, a fost invitat interpretul Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, Chilian Constantin, care conform fișei de post deținute (funcția - asistent judiciar) poate fi și traducător, în cazul în care lipsesc traducători liberi pentru a nu tergiversa examinarea cazului, această modalitate fiind acceptată de către participanții la proces, în special de inculpat, care nu cunoaște limba de stat, nefiind înaintate careva obiecții în acest sens de către acesta sau apărătorul său.

20. În primul rând, se menționează că, este eronat argumentul autorului sesizării precum că, judecătorul Stella Bleșceaga în cadrul ședinței judiciare din 07.10.2014, într-o modalitate arogantă a reproșat procurorului faptul că acesta a întârziat în ședința de judecată, din considerentul că, orin prisma art. 334 Cod de procedură penală, președintele ședinței, a preîntâmpinat procurorul să nu mai întârzie în ședința de judecată.

21. Deci, adresarea președintelui ședinței către procuror nu poate fi calificată ca arogantă și nu a avut drept scop eliminarea procurorului din ședință, dar atenționarea asupra rigorilor legii ce se referă la respectarea disciplinei de către părți pe dosar, prevăzută și în art. 6 a Codului de etică al judecătorului.

22. În al doilea rând, se reține ca fiind declarativ și argumentul autorului sesizării precum că, judecătorul Stella Bleșceaga a reproșat avocatului referitor la anexele depuse la cererea privind revocarea măsurii preventive aplicate în privința inculpatului, din motiv că, mențiunea făcută de instanță, nu cade sub incidența sintagmei „în mod obraznic a reproșat avocatului”, or, obrăznicia este definită ca o lipsă de respect, care nu a fost manifestată față de avocatul în cauză, fiind doar concretizat pachetul de înscrisuri prezentate de către avocatul Grozova Liudmila.

23. Mai mult, se menționează că, în cazul în care avocatul Liudmila Grozova considera că judecătorul Stella Bleșceaga a admis un comportament neadecvat în cadrul ședinței de judecată din 07.10.2014, aceasta era în drept să înainteze o cerere de recuzare judecătorului, fapt ce nu a fost realizat de către autorul sesizării.

24. În al treilea rând, se constată că este declarativă și afirmația autorului sesizării precum că instanța în mod nejustificat a amânat ședința de judecată din 07.10.2014, pe motiv că, amânarea ședinței a fost cauzată de faptul că, a parvenit informația privind conexarea dosarului penal 1-579/2014 în învinuirea lui Osacenco Denis Ivan de la judecătorul Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău, Maria Țurcan și a dosarului penal în privința aceluiași inculpat de la judecătorul Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, Negru Veronica, fiind anunțată o întrerupere pentru data stabilită anterior, adică la 21 octombrie 2014, orele 14:00.

25. Astfel, a fost explicat avocatului că în ședința următoare va fi soluționat mai întâi primirea sau refuzul în conexarea cauzelor penale, iar ulterior cererile acestuia, părțile la proces acceptând formula propusă de instanță, or, ulterior nu au fost depuse careva cereri de urgentare.

26. Completul de Admisibilitate remarcă că, amânarea examinării cererilor înaintate de către apărătorul Grozova Liudmila a fost justificată prin încheierea protocolară din 07 octombrie 2014, fiind explicat conținutul acesteia. Or, în esență se prezumă că în procesul înlăptuirii justiției se i-au decizii neacceptate de către toți participanții la proces, însă acest fapt nu poate fi catalogat ca o atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces.

27. Totodată, din materialele cauzei disciplinare se reține că, în ședința de judecată din 21 octombrie 2014, prin încheierea Judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost respins demersul procurorului în procuratura Râșcani, mun. Chișinău - Ion Brânza cu privire la prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Osacenco Denis cu 90 de zile și demersul de revocare a măsurii preventive a apărătorului.

28. Iar, prin încheierea privind posibilitatea conexării cauzelor penale în învinuirea inculpatului, a fost respinsă sesizarea judecătoreiei Botanica cu privire la conexarea cauzei penale nr. 1 - 579/2014 în privința lui Osacenco Denis învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și fixat următorul termen de judecare 12 noiembrie 2014, la care inculpatul fiind în libertate nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință instanței și nici avocatul nu cunoștea motivul neprezentării acestuia.

29. Circumstanța dată a generat amânarea examinării cauzei pentru 26 noiembrie 2014, pentru care dată deja instanța de judecată a dispus aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată.

30. În aceste circumstanțe, Completul concluzionează că, judecătorul Stella Bleșceaga, în cadrul examinării cauzei penale în privința lui Osacenco Denis, și-a îndeplinit obligațiile de serviciu în conformitate cu Codul de procedură penală și Codul de Etică a judecătorilor.

31. În al patrulea rând, se menționează că, dezacordul avocatului Liudmila Grozova cu încheierea Judecătoreiei Râșcani mun. Chișinău de restituire a cererii de chemare în judecată depusă de aceasta în numele Elenei Platon nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În jurisprudența sa, Curtea europeană a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

32. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența, eficiența și rolul judecătorului", adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Liudmila Grozova, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, nefiind necesară o studiere suplimentară a probelor din dosar, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de avocatul Liudmila Grozova.

34. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea depusă de avocatul Liudmila Grozova cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Stella Bleșceaga.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

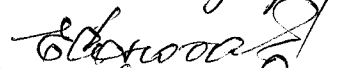
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Eugenia Conoval



Olga Dorul

