

HOTĂRÎRE

30 martie 2015
nr. 26/4

mun. Chişinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de avocatul Igor Șeremet împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 241 p/m din 11 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de avocatul Igor Șeremet privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Gheorghe Stratulat,

CONSTATĂ :

La data de 05 februarie 2015, avocatul Igor Șeremet a depus la Inspecția judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Gheorghe Stratulat. În esență, în sesizarea depusă avocatul Igor Șeremet invocă că nu este de acord cu încheierile emise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Gheorghe Stratulat, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Elena Carpenco de la examinarea dosarelor nr. 10-05/15, 10-08/15, 10-09/15.

De asemenea, petiționarul a indicat că, judecătorul Gheorghe Stratulat a ignorat practica judiciară uniformă pe cazuri similare, prezentate de petiționar în ședința de judecată și anexate la materialele cauzei.

În sesizarea depusă în adresa Inspecției judiciare, avocatul Igor Șeremet a invocat precum că, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Gheorghe Stratulat a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.*

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 241 p/m din 11 februarie 2015, a fost respinsă sesizarea avocatului Igor Șeremet ca fiind vădit una neîntemeiată. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu soluția adoptată de instanțele de judecată, nu poate fi apreciată drept constatare a unei abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, la data de 18 februarie 2015, avocatul Igor Șeremet a depus o contestație împotriva acestei decizii, solicitînd

Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

În susținerea contestației depuse, avocatul Igor Șeremet a invocat că, la examinarea cererii de recuzare, judecătorul Gheorghe Stratulat a ignorat faptul că judecătorul Elena Carpenco a participat anterior la judecarea mai multor cereri și demersuri aflate în competența judecătorului de instrucție, pe cazuri legate nemijlocit de drepturile și interesele protagoniștilor dosarelor politice Patria, inclusiv Renato Usatii, în care, de fiecare dată, a emis hotărâri controversate ce au trezit critic serioase din partea societății civile și a avocaților învinuiților.

Studiind contestația depusă de avocatul Igor Șeremet și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Andrei Paraschiv, petiționarul își exprimă dezacordul cu faptul că, judecătorul Gheorghe Stratulat a respins cererea de recuzare depusă judecătorului Elena Carpenco de la examinarea dosarelor nr. 10-05/15, 10-08/15, 10-09/15.

Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Gheorghe Stratulat a ignorat practica judiciară neuniformă pe cazuri similare prezentate în ședința judiciară de examinare a cererii de recuzare.

În contextul dat, completul de admisibilitate menționează că, dezacordul avocatului Igor Șeremet cu soluția adoptată de instanța de judecată ca rezultat al examinării cererilor recuzare, nu poate fi reținută drept temei de atragere la răspundere disciplinară.

Astfel, Completul de admisibilitate remarcă că, dezacordul petiționarului cu soluția adoptată de o instanță de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise. Potrivit art. 116 alin. (1) din a RM, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. Conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii *sînt obligați* să exercite întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori.

Articolul 17 din Legea cu privire la statutul judecătorului, stipulează măsurile de asigurare a independenței judecătorului. Independența judecătorului este o premisă asumată de stat prin norma constituțională și este o garanție de înfăptuire a justiției, iar aceasta prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Deoarece într-o societate democratică judecătorul nu poate fi la adăpostul unei imunități absolute, se reliefează problema condițiilor și modalităților de angajare a răspunderii judecătorului. În același timp, angajarea răspunderii acestuia trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorului contra tuturor presiunilor induse.

În speță, se reține că, în situația în care avocatul Igor Șeremet consideră că, încheierea judecătorului Gheorghe Stratulat a fost emisă cu derogare de la normele de procedură, acesta este în drept ca, odată cu fondul cauzei, să conteste și încheierea de respingere a cererii de recuzare înaintată judecătorului Elena Carpenco, acest drept fiind explicat petiționarului de instanța care a examinat cererea de recuzare.

În aceeași ordine de idei, Completul de admisibilitate notează că, unica instanță investită prin lege cu dreptul de a se expune asupra soluției adoptate de judecătorul Gheorghe Stratulat la examinarea cererii de recuzare, este Curtea de Apel, or, legea procesual penală stabilește imperativ că, încheierile prin care se soluționează cererile de abținere sau de recuzare pot fi contestate de părți odată cu fondul cauzei.

Pentru aceste motive, Completul conchide că, Colegiul disciplinar nu este competent de a se pronunța asupra temeiniciei încheierii prin care a fost respinsă o cerere de recuzare și, astfel, urmează a fi respinsă contestația depusă de avocatul Igor Șeremet.

1. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Igor Șeremet, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație nu sunt susținute de

temeiuri legale, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de avocatul Igor Șeremet împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 241 p/m din 11 februarie 2015.

2. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 22 alin. (2), 28 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,

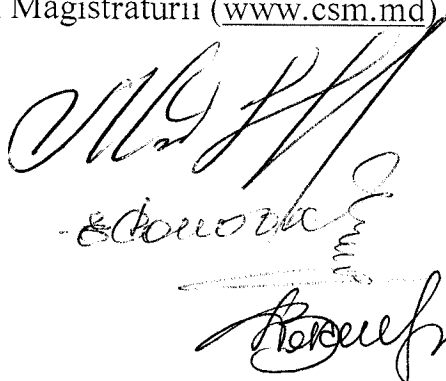
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de avocatul Igor Șeremet împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 241 p/m din 11 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de avocatul Igor Șeremet privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Centru mun. Chișinău, Gheorghe Stratulat.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

Președintele completului



Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul