

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

25 aprilie 2016
nr. 141/9

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl dl Mocan Igor la 26.01.2016, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 13.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Mocan Igor la 29.12.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Stratulat Gheorghe,

C O N S T A T Ă :

La 26.01.2016, dl Mocan Igor a depus contestație privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 13.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă anterior, la 29.12.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Stratulat Gheorghe.

În contestație dl Mocan solicită casarea Deciziei Inspecției Judiciare, pornirea procedurii de examinare repetată a sesizării depuse anterior, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Stratulat Gheorghe.

Anterior, motiv pentru înaintarea sesizării, autorul indică despre examinarea cauzei civile în Judecătoria Centru mun. Chișinău, care la 14.12.2015 a adoptat hotărârea pe cauză, considerând că din cauza judecătorului nominalizat au fost încălcate prevederile art. 273, 275 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, nu a fost întocmit procesul verbal pe cauză și autorului sesizării nu i s-a remis în termen de 5 (cinci) zile înștiințarea despre întocmirea procesului verbal.

Astfel, în opinia autorului sesizării/contestației, judecătorul Gheorghe Stratulat a comis abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Examinând materialele dosarului în cauză, Completul de admisibilitate a constatat, că la 14.12.2015 prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată a reclamantului împotriva Judecătoriei Ciocana privind încasarea prejudiciului moral și obligarea asumării riscurilor legate de folosirea datelor personale ale lui Mocanu de către terțe persoane. Hotărârea nominalizată, ulterior a fost atacată de către reclamant în Curtea de Apel Chișinău.

Autorul sesizării/contestației indică că din cauza neîndeplinirii la timp a acțiunilor procesuale de către judecătorul nominalizat, nu a fost întocmit în termenii prevăzuți de lege procesul verbal al ședinței, cu ulterioara înștiințare a reclamantului.

Totodată, în explicațiile sale, judecătorul Stratulat Gheorghe, a indicat că procesul verbal al ședinței de judecată a fost întocmit în termenii prevăzuți de art. 275 alin. (4) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, fără a fi fost comise careva încălcări. Or, dat fiind că cauza civilă nominalizată se află în proces de examinare, autorul sesizării/contestației este în drept să solicite instanței de apel interpretarea pretinselor încălcări indicate în adresare, iar instanța de apel să se expună la acest capitol.

Potrivit prevederilor imperative, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de admisibilitate constată că însăși faptele invocate în contestație nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. (a) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dl Mocan Igor la 26.01.2016, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 13.01.2016, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Mocan Igor la 29.12.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Stratulat Gheorghe.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari