

**H O T Ă R Ă R E**  
*Colegiul Disciplinar de pe lângă*  
*Consiliul Superior al Magistraturii*

14 decembrie 2015  
nr. 39/18

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesea Plotnic
	Victor Boico
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Cahul, Valentina Suruceanu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, în baza sesizării depuse de Șeful secției judiciar-penală al Procuraturii Generale Vladimir Adam, la data de 19 mai 2015,-

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării.**

1. Pe data de 19 mai 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea șefului secției judiciar-penală al Procuraturii Generale, Vladimir Adam, prin care, solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoria Cahul, Valentina Suruceanu, care la înlăptuirea justiției pe cauza penală de înlăptuire a lui Perju Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a aplicat în mod intenționat, cu rea-voință, legislația contrar practicii judiciare uniforme, a acționat în procesul de înlăptuire a justiției în modul în care a făcut dovada incompetenței profesionale grave și evidente, a încălcat normele imperative ale legislației, după cum urmează.
2. Inculpatul Perju Vitalie a comis infracțiune prevăzută la art. art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat la 03 iunie 2013 și la 01 august 2013, adică în termenul de pedeapsă rămas neexecutat stabilit prin încheierea Judecătoria Taraclia din 05.11.2012, nefiind stinse astfel antecedentele penale.
3. Cu toate acestea, judecătorul Judecătoria Cahul, Valentina Suruceanu a menționat în sentința din 03 martie 2014 că, pedeapsa stabilită condiționat, adică prin încheierea Judecătoria Taraclia din 05.11.2012, prin care Perju Vitalie a fost

liberat condiționat de executarea pedepsei înainte de termen cu 2 ani 7 luni 21 zile și pedeapsa nouă cu amendă, trebuie să fie executate separat în temeiul art. 90 alin. (11) Cod penal, cu toate că, în speță urmau a fi aplicate prevederile art. 91 alin. (8) lit. c) Cod penal.

4. Considerând că, instanța de judecată în mod eronat și contrar practicii existente nu a aplicat prevederile art.art. 82, 85, 87 și art. 91 alin. (8) Cod penal, acuzatorul de stat a declarat recurs.
5. În rezultatul examinării recursului, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 februarie 2015, sentința a fost casată și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care Perju Vitalie a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art. 82 Cod penal, sub formă de muncă remunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe 5 ani.
6. În temeiul art.art. 85, 87, art. 91 alin. (8) Cod penal, prin cumul de sentințe, a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei de 2 ani 7 luni 21 zile, de care prin încheierea judecătoriai Taraclia din 05.11.2012 Perju Vitalie a fost liberat condiționat înainte de termen în baza art. 91 Cod penal, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 2 ani 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.
7. Instanța de recurs a constatat că, instanța de fond, prin sentința din 03 martie 2014 a ignorat prezența la inculpat a stării de recidivă și a aplicat o pedeapsă contrar prevederilor art.art. 34, 82 Cod penal, sub formă de amendă, motivând soluția sa prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal, care se referă la posibilitatea anulării suspendării condiționate a executării pedepsei, contrar prevederilor art. 91 alin. (8) lit. c) Cod penal.

#### **Poziția Inspecției Judiciare.**

8. Inspectorul-judecător, prezentând Completului de admisibilitate raportul spre examinare, propune examinarea sesizării șefului secției judiciar-penală al Procuraturii Generale, Vladimir Adam, în privința judecătorului Judecătoriai Cahul, Valentina Suruceanu, prin prisma art. 4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Completului de Admisibilitate.**

9. Completul de admisibilitate a considerat că, raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, pe motiv că, potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că, a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Judecătorului vizat în sesizare.**

- 10.În explicațiile sale, judecătorul Judecătoriai Cahul, Valentina Suruceanu a indicat la circumstanțele examinării cauzei nominalizate de autorul sesizării declarând că, aplicarea art. 90 alin. (11) Cod penal, în speța dată a fost generată de poziția inculpatului Perju Vitalie, care nu era de acord cu stabilirea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată, încât de către instanță i-a fost stabilită o altă pedeapsă principală prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 375 u.c., cu executarea separată a pedepsei cu liberarea condiționată înainte de termen cu 2 ani 7 luni și 21 zile, stabilite în baza încheierii Judecătoriai Taraclia din 05 noiembrie 2012.
- 11.În cadrul ședinței Plenului Colegiului Disciplinar, judecătorul Judecătoriai Cahul, Valentina Suruceanu, a mai declarat că, este un judecător începător activând în funcție din anul 2012.

### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.**

- 12.Audiind explicațiile judecătorului Judecătoriai Cahul, Valentina Suruceanu, analizând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinara din motivul lipsei abaterii disciplinare, pentru următoarele motive.
- 13.În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisa o abatere disciplinara.
- 14.Din actele cauzei disciplinare se constata ca, în procedura judecătorului Judecătoriai Cahul, Valentina Suruceanu s-a aflat pe rol cauza penală de învinuire a inculpatului Perju Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat la 03 iunie 2013 și la 01 august 2013, adică în termenul de pedeapsă rămas neexecutat stabilit prin încheierea Judecătoriai Taraclia din 05.11.2012, nefiind stinse astfel antecedentele penale.
- 15.Anterior examinării cauzei penale enunțate, prin încheierea Judecătoriai Taraclia din 05.11.2012, inculpatul Perju Vitalie a fost liberat condiționat de executarea pedepsei înainte de termen cu 2 ani 7 luni 21 zile.
- 16.La pronunțarea sentinței pe data de 03 martie 2014 judecătorul Judecătoriai Cahul, Valentina Suruceanu, a stabilit inculpatului Perju Vitalie pedeapsa nouă cu amendă, cu executarea separată în temeiul art. 90 alin. (11) Cod penal, a pedepsei cu liberarea condiționată înainte de termen de executarea pedepsei cu închisoarea cu 2 ani 7 luni 32 zile.
- 17.Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 februarie 2015, în urma examinării recursului declarat a casat sentința din 03 martie 2014 și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Perju Vitalie a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art. 82 Cod penal, sub formă de muncă remunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe 5 ani.

- 18.În temeiul art.art. 85, 87, art. 91 alin. (8) Cod penal, prin cumul de sentințe, a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei de 2 ani 7 luni 21 zile, de care prin încheierea judecătorei Taraclia din 05.11.2012 Perju Vitalie a fost liberat condiționat înainte de termen în baza art. 91 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 2 ani 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.
- 19.Instanța de recurs a constatat că, instanța de fond, prin sentința din 03 martie 2014 a ignorat prezența la inculpat a stării de recidivă și a aplicat o pedeapsă contrar prevederilor art.art. 34, 82 Cod penal, sub formă de amendă, motivând soluția sa prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal, care se referă la posibilitatea anulării suspendării condiționate a executării pedepsei, contrar prevederilor art. 91 alin. (8) lit. c) Cod penal.
- 20.În esență, în sesizare se invoca că, judecătorul Judecătorei Cahul, Valentina Suruceanu la judecarea cauzei penale enunțate, a aplicat eronat prevederile legale, prin ce consideră autorul sesizării, se constată comiterea de judecătorul Judecătorei Soroca, Ludmila Ciuhrii, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), și i) al Legii nr. 178 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
- 21.Completul de admisibilitate, în hotărârea sa de transmitere spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, a constatat că, bănuiala rezonabilă cu privire la comiterea abaterii disciplinare de către judecătorul Judecătorei Cahul, Valentina Suruceanu, poate fi examinată numai prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
- 22.În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.
- 23.La acest capitol, Colegiul remarcă ca, în ședința Plenului cu toate că, s-au confirmat circumstanțele expuse în sesizare, în acțiunile judecătorului nu poate fi constată o abatere disciplinară, pe motiv că, aplicarea eronată a legislației admisă de judecătorul Judecătorei Cahul, Valentina Suruceanu a fost înlăturată prin hotărârea instanței ierarhic superioare, iar survenirea la careva consecințe grave nu a fost sesizată, la fel, ținând cont de practica profesională redusă, ceea ce reiese din faptul numirii în funcția de judecător a Dnei Valentina Suruceanu în anul 2012, dânsa urmând să fie catalogată ca judecător începător, în raport cu complexitatea speței, în ceea ce privește stabilirea pedepsei penale în această situație mai puțin ordinară, eroarea excepțională comisă este pasibilă tratării ca una odată admisibilă, rezultând din opinia judecătorului în proces de formare, ceea ce exclude încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
- 24.Plenul Colegiului Disciplinar reține că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută

- sub rezerva unei prudente determinate de necesitatea garantării independente și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.
25. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curții Constituționale expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă.
  26. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
  27. Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să exercite întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii sunt datori să se abțin de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art. 15 alin. (1), (2)).
  28. Cu referire la cauza disciplinară deferită examinării, Plenul Colegiului Disciplinar conchide, ca analiza actelor judecătorești anexate la dosarul cauzei disciplinare, nu demonstrează comiterea de care judecătorul Judecătoria Cahul, Valentina Suruceanu a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  29. Astfel, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludentei și admisibilității acestora, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Cahul, Valentina Suruceanu, urmează a fi încetată, or, pe parcursul examinării procedurii disciplinare nu au fost stabilite careva circumstanțe, ce ar confirma că, judecătorul Judecătoria Cahul, Valentina Suruceanu a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
  30. Din considerentele menționate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Cahul, Valentina Suruceanu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din motiv că nu a fost constatată o abatere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

### HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Cahul, Valentina Suruceanu.

Hotărîrea poate fi contestată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar, în termen de 15 zile de la data primirii hotărîrii motivate.

Președinte de ședință:

Valeriu Doaga

Membrii Colegiului disciplinar:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă