

## HOTĂRÎRE

12 iunie 2015

*Nr. 63/13*

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
- Olesia Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de cet. Stavarachi V. din 15 aprilie 2015 privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Șușchevici Daria, referitor la examinarea cererii de chemare în judecată privind rezilierea contractului de investiție în construcție și încasarea sumei achitate companiei de construcție,

### CONSTATĂ :

La data de 15 aprilie 2015 cet. Stavarachi V. a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Șușchevici Daria, indicînd că prin încheierea pronunțată la 24.12.14 a fost respinsă cererea de scutire a taxei de stat și nu a dat curs cererii de chemare în judecată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.03.15, încheierea Judecătoriei Centru din 24.12.14 a fost casată, cu admiterea cererii de scutire la plata taxei de stat cu remiterea cauzei spre o nouă examinare. Petiționarul consideră că prin acțiunile judecătorului nominalizat și incompetenței profesionale, timp de 4 luni dînsul nu a avut acces la justiție și solicită examinarea sesizării prin prisma art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 6 mai 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Stavarachi V., pe motiv că în urma controlului nu au fost constatate fapte sau acțiuni ce ar indica la abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Șușchevici Daria.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 6 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet. Stavarachi V. urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare s-a constatat că, la 23.12.14, judecătorului Șușchevici Daria, i-a fost repartizată aleatoriu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Stavarachi V. către „Finstroi Invest” SRL, cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei.

Prin încheierea judecătorului Șușchevici Daria din 24.12.14 s-a dispus respingerea cererii reclamantei privind scutirea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a reclamantei, comunicîndu-i despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de

stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii, acordându-i un termen pînă la 06.01.15. Nefiind achitată taxa de stat în termenul stabilit, reclamantei i-a fost prelungit termenul de achitare a taxei de stat pînă la 19.01.15 și, deoarece cerințele instanței de judecată nu au fost îndeplinite, prin încheierea Judecătoriei Centru din 19.01.15, s-a dispus restituirea cererii reclamantei, cu explicarea dreptului de adresare repetată în instanța de judecată cu aceiași acțiune după înlăturarea obiecțiilor indicate de instanța de judecată.

La data de 27.01.15 reclamanta a depus recurs la încheierea Judecătoriei Centru în Curtea de Apel Chișinău. care prin decizia din 19.03.15 a admis recursul sus indicat, a casat încheierea Judecătoriei Centru din 24.12.14, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care a fost admisă cererea reclamantei de scutire de la plata taxei de stat.

În notă informativă depusă Inspecției judiciare, judecătorul Șuşchevici Daria a descris în ce circumstanțe a examinat cererea de chemare în judecată a autorului sesizării și hotărârile adoptate de ea, menționînd că la emiterea hotărârilor nominalizate mai sus dumneaei nu a aplicat legislația în mod intenționat sau cu rea-voință, iar casarea încheierilor indicate *supra* nu au lipsit-o pe reclamantă de dreptul la un proces echitabil, care la moment se afla în proces de examinare. Totodată, judecătorul Șuşchevici Daria a menționat, că la momentul examinării cererii de chemare în judecata și documentelor anexate la ea, în documentele menționate nu figura legitimația de invaliditate a fiului și certificatul de preluare a invalidității, ci era prezentat doar un certificat de invaliditate de gradul 2 în privința fiului reclamantei cu termen expirat.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Stavarachi V., or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, necătfînd la faptul că încheierile sus nominalizate au fost casate de Colegiului civil și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în decizia instanței de recurs nu este indicat că la adoptarea acestor hotărîri, instanța de fond a încălcat norma imperativă sau a comis ilegalități.

În cazul dat e necesar de menționat că, la adoptarea hotărârilor nominalizate instanța de judecată și-a expus părerea și și-a argumentat hotărârile reieșind din materialele prezentate de reclamantă și pe intima convingere.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se afla în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare, astfel încît în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea Cu privire la statutul judecătorului, *anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Prin urmare, *independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite, (conform Hotărîrilor Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie*

2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011). Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 al Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Șuşchevici Daria nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Stavarachi V., în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

#### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea cet. Stavarachi V. privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Șuşchevici Daria.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic