

HOTĂRÎRE

12 august 2016

mun.Chișinău

Nr. 190/17

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Hanganu Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 februarie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Garștea-Bria Svetlana

CONSTATĂ :

La 01 februarie 2016, cet.Hanganu Constantin s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare în care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Garștea-Bria Svetlana exprimate prin tergiversarea termenului de examinare a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Kuchai Bogdan și Ryabchenko Roman împotriva SA „ASITO”.

Prin decizia Inspecției judiciare din 04 februarie 2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet.Hanganu Constantin, deoarece învinuirile aduse magistratului nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei din 04 februarie 2016, a declarat contestație cet.Hanganu Constantin care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspeția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Garștea-Bria Svetlana, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Hanganu Constantin urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2),

inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Verificînd argumentele sesizării cet.Hanganu Constantin, Completul de admisibilitate constată că, în procedura judecătorului Judecătorei Botanica, mun.Chisinau, Svetlana Garștea-Bria, se află spre examinare cauza civilă la cererea lui Kuchai Bogdan și Ryabchenko Roman împotriva SA „ASITO” privind constatarea nulității absolute a contractelor de asigurare cu pensii suplimentare.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun.Chisinau din 30.08.2013 a fost aplicată măsura de asigurare, fiind suspendat procesul de achitare a pensiilor suplimentare.

Încheierea dată a fost contestată în ordine de recurs și din anul 2013 pricina civilă în cauză s-a aflat la Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea multiplelor cereri de recurs și de revizuire, depuse atât de către Hanganu Constantin, cât și de alți participanți la proces.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Hanganu Constantin, acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Garștea-Bria Svetlana, invocînd că aceasta, din anul 2013 nu examinează pricina civilă, iar măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătorei Botanica, mun.Chisinau din 30.08.2013 l-a lipsit de posibilitatea să primească pensia suplimentară.

La acest capitol Completul de admisibilitate notează că, durata considerabilă de examinare a cauzei se datorează faptului că încheierile adoptate în cauză de către instanța de judecată au fost contestate cu recurs în instanțele ierarhic superioare de către mai mulți acționari ai CIA „Asito” SA, iar conform încheierilor instanței din 13.07.2015 și, respectiv, din 01.12.2015, a fost expediată delegație judiciară instanței competente din R.Ucraina, procesul în pricina civilă fiind suspendat pînă la prezentarea de către instanța străină a delegației de acordare a asistenței juridice.

Potrivit art.192 alin.(1)-(1²) Cod de procedură civilă, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță.

Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege, este în drept să aprecieze faptul dacă a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a pricinii civile sau de executare a unei hotărîri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat.

În lipsa unei astfel de hotărîri judecătorești irevocabile, acțiunile judecătorului nu pot fi apreciate prin prisma prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, se remarcă că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzelor judecate de instanțele competente, să dea careva indicații judecătorului respectiv, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești și să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

Or, în conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Codul de procedură civilă, la îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai Legii. La examinarea cauzei orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Concomitent se atestă că, în conformitate cu prevederile art.114 din Constituția R.Moldova și art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se îndeplinește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspekția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Garștea-Bria Svetlana, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de trageră la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Hanganu Constantin împotriva deciziei Inspekției judiciare 04 februarie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Hanganu Constantin împotriva deciziei Inspekției judiciare din 04 februarie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Garștea-Bria Svetlana.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

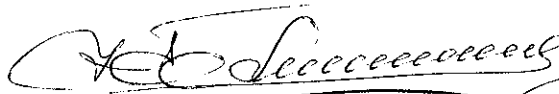
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet.Hanganu Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 februarie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 01 februarie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Garștea-Bria Svetlana.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.


Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesia Plotnic



Stelian Teleucă