

HOTĂRÎRE

26 iunie 2015

mun. Chișinău

Nr. 79/15

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinând admisibilitatea sesizării declarate de către avocatul Șeremet Igor, în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Nicolae Clima, Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Tatiana Vieru și Mihai Poalelungi

CONSTATĂ:

La 01 aprilie 2015, avocatul Șeremet Igor a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Poalelungi Mihai invocând că, la 28.11.2014, ora 15.50, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea de recurs a Partidului politic „Patria” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014 care, potrivit fișei de repartizare, a fost înregistrată în programul PIGD la ora 15.14.31, sub nr.01-3ra-10537-28112014, adică cu 36 minute pînă la depunerea propriu-zis a recursului.

Petiționarul invocă că, potrivit fișei de repartizare, la aceeași dată, ora 15.21.15, la 7 minute diferență, dosarul nr.01-3ra-10537-28112014 a fost repartizat repetat judecătorului Vieru Tatiana, în legătură cu delegarea judecătorului Druță Ion la un seminar în România, conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.936/30 din 25.11.2014, înainte ca cererea de recurs să fie depusă la Curtea Supremă de Justiție, în lipsa încheierii motivate a președintelui Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai, privind imposibilitatea examinării de către judecătorul Druță Ion a acestei cauze.

La fel, autorul sesizării invocă că, la 27.11.2014, președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai, contrar prevederilor art.6¹ alin.(1¹) din Legea cu privire la organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, a dispus modificarea temporară a completelor permanente de judecată constituite prin Dispoziția nr.88 din 05.09.2014 stabilind modificarea componenței completelor pentru examinare, la 29.11.2014, a recursurilor împotriva actelor de dispoziție ale instanțelor de apel, și anume din completul nr.1 fiind exclus judecătorul Poalelungi Mihai, iar în

completul nr.3 în loc de judecătorul Druță Ion a fost inclus judecătorul Bejenaru Iurie.

Petiționarul invocă că în cauză, încheierea privind schimbarea din completul nr.3 a judecătorului Druță Ion cu judecătorul Bejenaru Iurie a fost emisă pînă la ziua incidentului procedural, adică 28.11.2014, ora 15.21.15, contrar prevederilor pct.15 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărîrea CSM nr.110/5 din 05.02.2013.

De asemenea, autorul sesizării indică că, în condițiile prevăzute de pct.14 din Regulamentul sus menționat, delegarea unui judecător nu servește temei legal pentru schimbarea acestuia dintr-un complet permanent, situație specifică și judecătorului Druță Ion, care a fost delegat în România pentru participare la vizita de documentare și schimb de experiență în perioada 25-28 noiembrie 2014.

Consideră petiționarul că, președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai, în mod ilegal s-a exclus din completul nr.1, fără a indica motivele prevăzute de Regulament, la care face trimitere prin încheierea din 27.11.2014, pe cînd la aceeași dată a examinat dosarul nr.2ra-2606/14 în componența acestui complet, ceea ce denotă faptul că a profitat doar pentru a-și asigura neparticiparea nemijlocită la judecarea dosarului Partidului politic „Patria”, asupra finalității examinării căruia, avea misiunea de a supraveghea din afară, fără a se expune pericolului semnării unei decizii cu caracter ilegal prestabilit.

Astfel, petiționarul consideră că, în cauză, au fost încălcate și prevederile pct.2 din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, potrivit cărora completele de judecată reprezintă expresia principiului colegialității instanței de judecată și se constituie în vederea asigurării obiectivității, eficienței, celerității și transparenței procesului de judecată, iar președintele instanței este obligat să respecte principiul transparenței, care presupune schimbarea membrilor completelor de judecată în conformitate cu prevederile legale, fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau ingerințe, indiferent din a cui parte ar veni.

Autorul sesizării invocă că, nerespectarea de către președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai, din motive imputabile acestuia, a criteriilor obiective de redistribuire aleatorie a dosarului către alt judecător, de schimbare a completului de judecată nr.1 și nr.3 (argumentarea imposibilității participării judecătorului Druță Ion pînă la momentul apariției incidentului procedural, argumentarea improprie a schimbării tuturor completelor de judecată anume pentru ședințele din 29.11.2014 cînd a avut loc doar examinarea recursului Partidului politic „Patria”), contrar prevederilor Regulamentului sus nominalizat, se încadrează în prevederile art.4 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și impune sancționarea disciplinară a acestuia.

De asemenea, indică petiționarul că, evitarea procedurii de abținere de către judecătorii Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg și Vieru Tatiana de la judecarea dosarului 01-3ra-10537-28112014 (nr.3ra-1651/14), din motive imputabile acestora, se încadrează în prevederile art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, și impune sancționarea disciplinară a acestora.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 15 mai 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea avocatului Șeremet Igor, pe motiv că în urma controlului efectuat pe marginea sesizării, nu au fost stabilite fapte sau acțiuni ce ar indica la abateri disciplinare comise de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Mihai Poalelungi.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, inclusiv, notele informative ale șefului Secretariatului Curții Supreme de Justiție, Lastavețchi Valentin, fișele de repartizare a dosarelor, extrasele din registrele de evidență a recursurilor, precum și raportul Inspecției Judiciare din 15 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de avocatul Șeremet Igor urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 28.11.2014, ora 10.15, în Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul Partidului politic „Patria” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014, fiind unul nemotivat. Cererea de recurs în cauză a fost înregistrată în programul PIGD cu atribuirea nr.03c-1559/14, fapt ce se confirmă atît prin înscrierea din Registrul de evidență a recursurilor și cererilor de revizuire din Sala de Audiență din sediul instanței din str.Petru Rareș 18, cît și prin înscrierea efectuată pe cererea de recurs aflată în materialele cauzei (f.d.210). Faptul dat rezultă și din partea descriptivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29.11.2014, anexată la procedura în cauză.

Dosarul civil vizat a fost solicitat de grefa Curții Supreme de Justiție din instanța de fond, în baza recursului nemotivat depus la ora 10.15, printr-o telefonogramă transmisă la ora 11.03, în vederea respectării prevederilor art.67 din

Codul electoral cu privire la data limită de examinare a litigiilor electorale (f.d.204, 207).

La fel s-a constatat că, după întocmirea interpelării nr.03c-1559/14, aceasta a fost expediată prin fax la ora 11.16 și, repetat, la ora 11.52 și 12.15 (f.d.202, 203, 206).

Cauza civilă a parvenit în Curtea Supremă de Justiție în aceeași zi - 28.11.2014, la ora 14.05, cu efectuarea înscrierii respective în Registrul de transmitere a dosarelor la Curtea Supremă de Justiție al expediției Curții de Apel Chișinău, iar după înregistrare a fost transmis în secția documentare procesuală a cauzelor civile, care imediat, după prelucrare (ora 14.35), l-a transmis în secția evidență a cauzelor civile. Astfel, înregistrarea dosarului în programul PIGD a fost efectuată la 28.11.2014, ora 15.14.32.

De asemenea, s-a constatat că recursul motivat a fost depus de Partidul politic „Patria” la data de 28.11.2014, ora 15.57. Prin urmare, afirmațiile petiționarului, precum că dosarul a fost repartizat pînă la înregistrarea recursului la Curtea Supremă de Justiție sînt neîntemeiate și lipsite de suport probator.

După cum s-a menționat mai sus, la 28.11.2014, ora 10.15, a parvenit cererea de recurs nemotivată a Partidului politic „Patria”, care a fost înregistrată și repartizată aleatoriu, prin intermediul programului PIGD, judecătorului Druță Ion. Însă, în legătură cu faptul că, prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.936/30 din 25.11.2014, judecătorul Druță Ion a fost delegat pentru participare la un seminar peste hotarele țării, dosarul a fost redistribuit conform fișei de repartizare, judecătorului Vieru Tatiana.

Completul de admisibilitate a constatat că, temei pentru repartizarea repetată a dosarului au servit încheierile președintelui Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai cu privire la modificarea completelor de judecată, care urmau să examineze dosarele numite pentru data de 28-29.11.2014. În legătură cu absența motivate a judecătorului Druță Ion, acesta nu a fost inclus în completele de judecată formate pentru judecarea cauzelor în zilele indicate.

Potrivit art.67 din Codul electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărîrile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai tîrziu de ziua alegerilor.

Programul instanțelor de judecată se organizează în așa fel încît contestațiile să poată fi depuse și examinate fără întîrziere.

Astfel, Completul de admisibilitate conchide că, întru respectarea prevederilor art.67 Cod electoral, privind data limită de examinare a litigiilor electorale, din motivul absenței unor judecători, care se aflau în concediu anual și în deplasare de serviciu, aceștia fiind în imposibilitate de a participa în ședințele Colegiului din 28.11.2014 și 29.11.2014, modificarea temporară a completelor de judecată a devenit absolut necesară.

Prin urmare, redistribuirea aleatorie a dosarului prin intermediul programului PIGD judecătorului Vieru Tatiana a fost condiționată de motive întemeiate - aflarea în deplasare de serviciu a judecătorului Druță Ion. În aceste condiții, Completul de admisibilitate constată că, la distribuirea aleatorie a cauzei la recursul Partidului politic „Patria”, nu au fost admise derogări de la normele imperative ale legislației pertinente, iar argumentele expuse de autorul sesizării în acest sens, nu pot fi reținute.

Afirmațiile petiționarului, precum că președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi Mihai ilegal nu a fost inclus în completul de judecată care a examinat recursul Partidului politic „Patria”, deoarece avea misiunea de a supraveghea din afară, fără a se expune pericolului semnării unei decizii cu caracter ilegal prestabilit, nu au suport probator, deoarece s-a stabilit că ședința de judecată a avut loc la 29.11.2014, în zi neluctătoare (sâmbătă), astfel că completele au fost formate în dependență de posibilitățile judecătorilor de a se afla la serviciu la data respectivă.

Neîntemeiate consideră Completul de admisibilitate și argumentele autorului sesizării, precum că modificarea completelor de judecată a avut loc anume pentru ședințele din 29.11.2014 când s-a examinat doar recursul Partidului politic „Patria”, deoarece acestea se combat prin încheierea din 27.11.2014, din care rezultă că din aceleași motive de imposibilitate a participării unor judecători aflați în concediu anual și în deplasări de serviciu, completele au fost modificate și pentru data de 28.11.2014.

Lipsite de temei sînt și afirmațiile petiționarului, precum că judecătorii Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg și Vieru Tatiana urmau să se abțină de la examinarea cauzei, dat fiind că acestea nu sînt argumentate prin prisma temeiurilor specificate în art.50, 52 Cod de procedură civilă.

Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Reieșind din circumstanțele stabilite în cauză, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Poalelungi Mihai, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în articolul menționat, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră că sesizarea depusă de către avocatul Șeremen Igor urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea lui Șeremen Igor privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Clima Nicolae, Novac Svetlana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Vieru Tatiana și Poalelungi Mihai.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic