

HOTĂRÎRE

30 martie 2015

mun. Chișinău

nr. 23/4

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

examinînd contestația depusă de cet. Oleg Nicolaev împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 103 p/m din 26 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Nicolaev Oleg privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rezina, Vasile Macrinici și judecătoria Curții Supreme de Justiție Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi și Oleg Sternioală,

c o n s t a t ă :

La data de 16 ianuarie 2015, cet. Oleg Nicolaev a depus la Inspecția judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rezina, Vasile Macrinici și judecătoria Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi și Oleg Sternioală. În sesizarea depusă Nicolaev Oleg și-a manifestat dezacordul cu faptul că, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Corolevschi a participat anterior și la examinarea unei cauze civile în privința sa, apoi și la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2015 în cauza recentă.

Petiționarul Nicolaev Oleg a indicat că, judecătorul Ion Corolevschi, încă în anul 1997, a emis o sentință de condamnare în privința lui, care ulterior a fost casată. Astfel, el susține că, dnul Ion Corolevschi nu era în drept să participe la judecarea cauzei civile menționate, fapt indicat și în cererea de revizuire, care însă a fost respinsă.

De asemenea, petiționarul a indicat că, nu este de acord cu faptul că, același complet de judecată a participat la judecarea recursului depus de Nicolaev Oleg, cît și la examinarea cererii de revizuire depuse de acesta. Petiționarul susține că, nici judecătorul Vasile Macrinici nu era în drept să participe la judecarea cauzei civile intentate la acțiunea depusă de Nicolaev Oleg, deoarece acesta, pe parcursul examinării cauzei, a admis derogări de la normele art. 20 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 103 p/m din 26 ianuarie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Nicolaev Oleg ca fiind vădit una neîntemeiată. Pentru a se pronunța astfel, inspecția judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu soluția soluția

adoptată de instanțele de judecată, nu poate fi apreciată drept constatare a unei abateri disciplinare. Totodată, inspectorul-judecător a menționat că, examinarea cererii de revizuire a fost efectuată cu respectarea legislației procesual civile ce reglementează procedura de examinare a cererilor de revizuire și careva derogări nu s-au constatat.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, la data de 11 februarie 2015, cet. Nicolaev Oleg a depus o contestație împotriva deciziei date, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați. În susținerea contestației depuse, cet. Nicolaev Oleg a invocat că, Inspecția judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare și a efectuat o verificare formală.

Studiind contestația depusă de cet. Nicolaev Oleg și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Andrei Paraschiv, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Rezina Vasile Macrinici și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi și Oleg Sternioală, admise la judecarea cauzei civile la acțiunea depusă de Nicolaev Oleg către Administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina privind îngrădirea accesului la informație.

Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Vasile Macrinici a examinat cauza cu derogare de la prevederile art. 20 și 54 din Constituția RM; judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi și Oleg Sternioală, au participat repetat la examinarea aceiași cauze, el nu a fost cunoscut cu componența completului și nu a avut posibilitate să înainteze cereri de recuzare.

Astfel, după cum rezultă din materialele anexate la sesizarea depusă, la 13 decembrie 2012, Nicolaev Oleg s-a adresat în Judecătoria Rezina cu o cerere de chemare în judecată către Administrația Penitenciarului 17, Rezina, prin care a solicitat instanței constatarea încălcării dreptului de acces la informație și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoria Rezina din 05 august 2013, acțiunea depusă de Nicolaev Oleg a fost respinsă ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Nicolaev Oleg a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, apelul declarat de Nicolaev Oleg a fost respins, fiind menținută hotărârea instanței de fond. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, recursul declarat de Nicolaev Oleg a fost respins, fiind menținută decizia instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, cererea de revizuire depusă de Nicolaev Oleg a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

În primul rând, se menționează că, argumentul petiționarului precum că, judecătorul Vasile Macrinici, la judecarea cauzei civile intentate la acțiunea depusă de Nicolaev Oleg a admis derogări de la normele art. 20 și 54 din Constituția RM, are un caracter declarativ, și nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorului vizat la răspundere disciplinară.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, sunt eronate și argumentele petiționarului Oleg Nicolaev privind inadmisibilitatea participării judecătorului Ion Corolevschi la examinarea cauzei în ordine de revizuire deoarece cauza penală la examinarea căreia a participat anterior judecătorul vizat și cauza civilă finisată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, nu sunt conexe și nici nu se află în interconexiune.

În acest sens, Completul de admisibilitate reiterează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție.

În cauza Tocono și Profesorii Prometești contra Moldovei, CEDO menționează că, art.6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecatori, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Cu referire la caz, examinând argumentele invocate de către petiționar în coroborare cu cele indicate supra, Completul concluzionează că nu au fost stabilite

careva circumstanțe ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Vasile Macrinici și Ion Corolevschi la examinarea recursului depus de Nicolaev Oleg.

Concomitent, se remarcă că, sunt eronate și criticile petiționarului precum că, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi și Oleg Sternioală, nu erau în drept de a participa la examinarea cererii de revizuire depuse de Nicolaev Oleg împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, pe motiv că, legislația procesual civilă stabilește că cererea de revizuire se examinează de instanța (judecătorul) care a emis actul judecătoresc contestat cu revizuire.

Cu titlu de mențiune, completul remarcă că, în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.

Astfel, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul aditerii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept să invoce din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Nicolaev Oleg, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Nicolaev Oleg împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 103 p/m din 26 ianuarie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Oleg Nicolaev împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 103 p/m din 26 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Nicolaev Oleg privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Rezina Vasile Macrinici, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi și Oleg Sternioală.

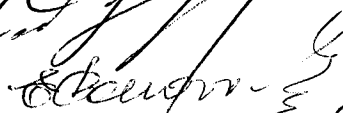
Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului



Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul