

H O T Ă R Ă R E

cu privire la Nota informativă a Inspecției judiciare pe marginea petiției cetățenilor
Olga și Vasile Onofrei referitor la acțiunile judecătorilor
Maria Țurcan și Stelian Teleucă

26 martie 2013
Nr.284/11

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la Nota informativă a Inspecției judiciare pe marginea petiției cetățenilor Olga și Vasile Onofrei referitor la acțiunile judecătorilor Maria Țurcan și Stelian Teleucă, audiind informația domnului Boris Negru, Consiliul Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

Inspecția judiciară a verificat presupusele încălcări admise de către judecătorii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Maria Țurcan și Stelian Teleucă, imputate în petiția adresată Consiliului Superior al Magistraturii de către cetățenii Olga și Vasile Onofrei, constatând următoarele.

Pricina civilă în care petiționarii au calitatea de pârâți a fost pornită la 10.05.2004 în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău. După mai multe ședințe, în cadrul cărora toți judecătorii din această instanță au fost recuzați, Curtea de Apel Chișinău a dispus strămutarea cauzei spre examinare Judecătoriei Botanica, aflându-se în procedura judecătorului Maria Țurcan din data de 14.03 2011. Pe parcursul examinării, pricina civilă respectivă a fost de mai multe ori amânată din diverse motive: neprezentarea participanților la proces; dispunerea, la solicitare, a expertizei grafologice; examinarea cererii de admitere în proces a intervenientului principal; examinarea recursurilor în instanța superioară; conexarea cauzei cu altă cauză civilă și altele.

Or, invocarea tergiversării de către magistrat a judecării cauzei nu se confirmă, acțiunile judecătorului Maria Țurcan fiind conforme prevederilor legale și nu cad în acest context sub incidența abaterilor disciplinare stipulate în Legea cu privire la statutul judecătorului.

Nu s-au adevărit nici încălcările imputate judecătorului Stelian Teleucă.

Totuși, Maria Țurcan neîntemeiat a respins solicitarea petiționarilor de a le elibera copiile de pe procesele-verbale ale ședinței de judecată, susținând printr-o încheiere unipersonală că procesul-verbal al ședințelor judiciare este unic și urmează a fi semnat concomitent cu finalizarea ședinței judiciare asupra fondului cauzei, ceea ce contravine art.273 Cod de procedură civilă. Însă, dat fiind faptul că această încălcare nu afectează fondul cauzei și a fost corectată, Consiliul se va limita doar la atenționarea judecătorului Maria Țurcan.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de dispozițiile art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de Nota informativă a Inspecției judiciare pe marginea petiției cetățenilor Olga și Vasile Onofrei referitor la acțiunile judecătorilor Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Maria Țurcan și Stelian Teleucă.

2. A atenționa judecătorul Maria Țurcan asupra respectării legislației în vigoare la îndeplinirea justiției.

Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii

Nichifor Corochii