

HOTĂRÎRE

13 iulie 2015
nr. 102/11

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistrurii

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Vdovicenco Alexei împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 677 p/m din 01 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Vdovicenco Alexei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Căușeni Tereza Maria,-

c o n s t a t ă :

La data de 27 martie 2015, cet. Vdovicenco Alexei a depus la Inspeția judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Căușeni Tereza Maria, în care și-a manifestat dezacordul cu sentința Judecătoriai Căușeni din 29.12.2014.

Petiționarul Vdovicenco Alexei a indicat că, judecătorul Judecătoriai Căușeni Tereza Maria, la data de 29.12.2014, a emis o sentință prin care a fost respinsă cererea de revizuire a sentinței Judecătoriai din 19 octombrie 2009, modificată prin decizia Curții de Apel Bender din 21 ianuarie 2009.

Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 677 p/m din 01 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Vdovicenco Alexei ca fiind vădit una neîntemeiată. Pentru a se pronunța astfel, Inspeția judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu soluția adoptată de instanțele de judecată, nu poate fi apreciată drept constatare a unei abateri disciplinare. Totodată, inspectorul-judecător a menționat că, examinarea cererii de revizuire a fost efectuată cu respectarea legislației procesual penale ce reglementează procedura de revizuire a sentințelor definitive și careva derogări nu s-au constatat.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, la data de 21 aprilie 2015, cet. Vdovicenco Alexei a depus o contestație împotriva deciziei date, solicitînd Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat. În susținerea contestației depuse, cet. Vdovicenco Alexei a invocat că, Inspeția judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare și a efectuat o verificare formală fără a ține cont de dovezile pe care el le-a anexat la sesizarea sa privitor la acțiunile ilegale ale judecătorului Judecătoriai Căușeni Tereza Maria la examinarea cererii de revizuire.

Studiind contestația depusă de cet. Vdovicenco Alexei și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

Potrivit art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează contestațiile asupra deciziilor adoptate de către inspecția judiciară pe marginea verificării sesizărilor. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea contestației sau admiterea ei și trimiterea cauzei în plenum Colegiului disciplinar.*

După cum rezultă din conținutul sesizării cât și al contestației depuse de Vdovicenco Alexei, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriai Judecătoriai Căușeni Tereza Maria, admise la judecarea cauzei penale la cererea sa de revizuire a sentinței de condamnare în privința acestuia în cauza penală nr. 1-29/2009.

Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: nemulțumirea autorului sesizării cu hotărîrea instanței de judecată, precum și ignorarea de către judecător a unor probe prezentate de petiționar împreună cu cererea de revizuire.

În legătură cu aceste afirmații, completul de admisibilitate reține că, nemulțumirea autorului sesizării cu hotărîrea instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a unei instanțe de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. În lipsa unei astfel de constatări, învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la caz, examinînd argumentele invocate de către petiționar în coroborare cu cele indicate supra, Completul concluzionează că nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel, motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Astfel, se menționează că, în art. 41 alin. (1) al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, expres s-a statuat că, Legea respectivă intră în vigoare la data de 01 ianuarie 2015, circumstanță ce denotă că, toate sesizările depuse după data de 01 ianuarie 2015, vor fi examinate conform procedurii stabilite de Legea 178/2014. Totodată, legea în cauză prevede și obligarea autorului sesizării ca, de rînd cu faptele invocate pe care le consideră ca abateri disciplinare, să fie indicat în mod expres și unul din temeiurile legale pentru antrenarea răspunderii disciplinare a judecătorului vizat, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care, în eventualitate, ar angaja răspunderea disciplinară.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Vdovicenco Alexei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Vdovicenco Alexei împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 677 p/m din 01 aprilie 2015.

În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,

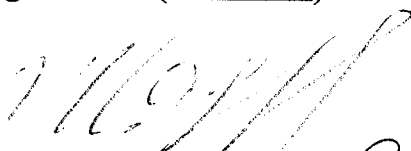
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Vdovicenco Alexei împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 677 p/m din 01 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Vdovicenco Alexei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Căușeni Tereza Maria

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

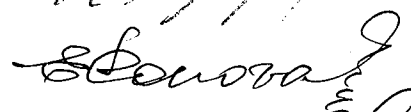
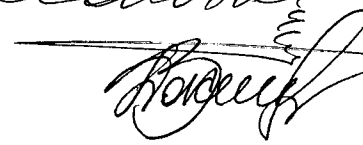
Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului:



Domnica Manole

Membrii completului:

Eugenia Conoval

Olga Dorul