

HOTĂRÎRE

15 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 116/9

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Gunn Oleg împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 noiembrie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Tizu Svetlana

CONSTATĂ:

La 10 noiembrie 2015 cet.Gunn Oleg a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Tizu Svetlana din 13 octombrie 2015, prin care a dispus restituirea cererii sale de chemare în judecată, considerînd acțiunile judecătorului ilegale.

Prin decizia Inspecției judiciare din 18 noiembrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Gunn Oleg.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă nemulțămirea cu faptul examinării cauzei civile, cu încheierea pronunțată de judecătorul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Tizu Svetlana, ceea ce nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tizu Svetlana, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 noiembrie 2015, a declarat contestație cet.Gunn Oleg, care consideră că judecătorul Tizu Svetlana urmează a fi sancționată disciplinar, pe motiv că a întreprins nu corect Legea contenciosului administrativ și neîntemeiat i-a restituit cererea de chemare în judecată.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Gunn Oleg urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul contestației depuse de cet.Gunn Oleg, acesta își exprimă dezacordul cu încheierea judecătorului Tizu Svetlana din 13 octombrie 2015, prin

care a dispus restituirea cererii de chemare în judecată a lui Gunn Oleg împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, cu privire la obligarea de a remite cererea nr.G-192 din 26.08.2015 pentru examinare conform competenței și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Motivele restituirii fiind indicate în încheiere.

Încheierea a fost atacată de petiționar cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, reieșind din sesizarea și contestația petiționarului se constată că dînsul nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond, care a restituit cererea de chemare în judecată depusă de el, invocînd că judecătorul Tizu Svetlana nu corect a interpretat Legea contenciosului administrativ și neîntemeiat i-a restituit cererea de chemare în judecată.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Astfel, reieșind din cele expuse *supra*, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea încheierii judecătorești pronunțate de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Tizu Svetlana nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărîrii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărîrea pronunțată în cauză este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată în acțiunile judecătorului Tizu Svetlana, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Gunn Oleg împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 noiembrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temeuri pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Gunn Oleg împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 noiembrie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Tizu Svetlana.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Gunn Oleg împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 noiembrie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 10 noiembrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Tizu Svetlana.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

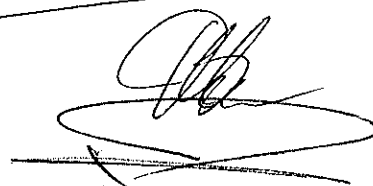
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic