

# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

## HOTĂRÎRE

24 februarie 2017  
nr. 15/2

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Anatolie Galben

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocanu

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentantă în baza sesizării cet. Martinenco (Popov) Ecaterina, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Tizu Svetlana,-

### C O N S T A T Ă :

#### **Conținutul sesizării.**

1. La data de 25 octombrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit spre examinare sesizarea cet. Martinenco (Popov) Ecaterina, cu solicitarea de a examina acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Tizu Svetlana și sancționarea ei disciplinară.
2. În conținutul sesizării autorul face referire la procesul de examinare a cauzei contravenționale în Judecătoria Centru, mun. Chișinău (judecător Tizu Svetlana), în contextul căruia a fost adoptată Hotărîrea din 20 iunie 2016 cu privire la respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Martinenco (Popov) Ecaterina și menținerea fără modificări a Procesului Verbal contravențional întocmit în privința cet. Martinenco (Popov) Ecaterina la data de 04.04.2016 de către agentul constatator, Oleg Boesteanu în baza Articolului 64. Cod Contravențional al R.M.
3. În argumentarea sesizării, autorul acesteia indică, că Judecătorul Tizu Svetlana la judecarea cazului contravențional a aplicat în mod intenționat, sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.
4. La fel, petiționarul indică că acțiunile judecătorului în procesul de judecare a cauzei contravenționale fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Astfel, potrivit petiționarului, din motive imputabile judecătorului cazul contravențional nu a fost judecat în termenii prevăzuți de Codul Contravențional al R.M.

5. De asemenea, potrivit sesizării, judecătorul nu a respectat îndatorirea de a se abține de la judecarea pricinii în situația când știa sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa la judecarea altei cauze între aceleași părți cu privire la aceeași învinuire asupra căreia judecătorul și-a expus anterior poziția, ceea ce în conformitate cu prevederile art.4 alin. (1) lit a),b),c),g) a Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară.
6. În motivarea sesizării, autorul indică că hotărîrea sus indicată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece agentul constator nu a constatat toate circumstanțele, nu a luat în considerație voința copilului minor, fapt care nu a fost luat în considerație de către instanță.
7. Menționează autorul sesizării că hotărîrea adoptată este ilegală deoarece instanța de judecată nu a respectat dispoziția art. 462 CC, hotărîrea nu cuprinde soluția cu privire la vinovăția sau nevinovăția persoanei care a săvîrșit contravenția, nu stabilește sancțiunea contravențională, etc.
8. Mai menționează autorul sesizării ca, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06.10.2016 hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20.06.2016 a fost casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, indicînd încălcările comise de instanța de fond.

#### **Poziția Inspecției Judiciare.**

9. Inspecția judiciară a constatat că judecătorul Tizu Svetlana nu a respectat cerințele impuse de art. 462 alin (1), (5), lit.b) CC, fapt pentru care a considerat că în acțiunile judecătorului nominalizat persistă elemente ce indică la o banuală rezonabilă a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
10. În prezența temeiurilor de abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b),c),i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, raportul din 8 noiembrie 2016 a fost remis Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare.

#### **Concluzia Completului de Admisibilitate.**

11. Prin hotărîrea Completului de admisibilitate din 13.01.2017 a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de către cet. Martinenco (Popov) Ecaterina împotriva acțiunilor judecătorului Judecătorei Centru, mun. Chișinău, Tizu Svetlana cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.

#### **Opinia judecătorului vizat în sesizare.**

12. În explicațiile depuse, judecătorul Tizu S. a confirmat participarea în examinarea cauzei sus menționate, indicînd că în competența sa era pusă sarcina de examinare a contestației contravenientului Martinenco (Popov) Ecaterina cu privire la contestarea procesului verbal contravențional întocmit în privința cet. Martinenco (Popov) Ecaterina la data de 04.04.2016 de către agentul constator, Oleg Boesteanu în baza Articolului 64 Cod Contravențional al R.M.

13. Indică judecătorul Tizu S. că prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 20.06.16 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Martinenco (Popov) Ecaterina cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constator.
14. Totodată, Judecătorul vizat, menționează că, cauzei contravenționale i-a fost atribuit nr. 5r-263/16, fapt ce denotă că, inițial am fost dusă în eroare, or în cazul în care în instanță parvine procesul-verbal cu privire la contravenție în scopul aplicării unei sancțiuni dosarului i se atribuie un număr cu indicele 4.
15. Totodată, în ședința de judecată toți participanții la proces și-au expus poziția doar în privința contestației depuse de către Martinenco (Popov) Ecaterina, fără însă a se expune pe marginea aplicării sau neaplicării unei sancțiuni contravenționale, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată.
16. La fel, menționează judecătorul, că la caz lipsește intenția de a lăsa fără soluționare chestiunea privind aplicarea unei sancțiuni contravenționale, or în hotărîrea motivată s-a expus asupra vinovăției lui Martinenco (Popov) Ecaterina de comiterea contravenției imputate.
17. Totodată, reiterează judecătorul, că deși nu s-a expus pe marginea aplicării unei sancțiuni contravenționale cet. Martinenco (Popov) Ecaterina, agentul constator nici nu a contestat hotărîrea pronunțată.
18. Mai mult ca atât, judecătorul indică, că în prezent cauza dată se afla la rejudecare la Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul) Centru - Stratulul Gheorghe, fapt ce denotă că omisiunea admisă de către dînsa urmează a fi înlăturată, fără cauzarea căruiva prejudiciu de către instanță, cu atât mai mult că apărătorul lui Martinenco (Popov) Ecaterina în plîngerea sa a avut obiecții doar în partea ce ține de argumentele cu privire la respingerea contestației depuse.

### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.**

19. Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul inspecției judiciare, hotărîrea Completului de admisibilitate din 13.01.2017, explicațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar constată că într-adevăr la data de 20.06.2016 judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Tizu Svetlana a examinat contestația lui Martinenco (Popov) Ecaterina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constator în baza art. 64 CC și a adoptat hotărîrea din 20.06.2016 prin care a respins ca neîntemeiată contestația Martinenco (Popov) E., cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constator în baza art. 64 Cod Contravențional.
20. Deasemeni, Plenul Colegiului, constată că nefiind de acord cu hotărîrea adoptată autoarea sesizării a contestat-o în Curtea de Apel Chișinău cu recurs, drept rezultat prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06.10.2016, recursul declarat a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chisinau din 20.06.2016 a fost casată, cu remiterea la rejudecare a cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.

21. Potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06.10.2016 prin hotărîrea Judecătorei Centru din 20.06.16, judecător Svetlana Tizu s-a încălcat competența soluționării cauzei contravenționale.
22. Mai menționează Colegiul Penal al Curții de Apel că instanța de fond a omis a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului Martinenco (Popov) E. și nemijlocit în cazul constatării vinovăției acesteia, nu a aplicat sancțiunea prevăzută la art. 64 CC. Or, prin dispozitivul hotărîrii pronunțate a fost respinsă contestația ca neîntemeiată, fiind menținută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2016, întocmit de către agentul constatator în baza art. 64 Cod Contravențional, fără a aprecia sancțiunea contravențională prevăzută de norma imputată.
23. Examinînd sesizarea depusă, precum și materialele administrate în cauză, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că sesizarea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece nu constată în acțiunile judecătorului Svetlana Tizu, abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. În acest sens, Plenul Colegiul disciplinar atestă că, reieșind din prevederile pct.6 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010 și pct.8 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, prin urmare, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Legiuitorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.
25. Astfel, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal. De asemenea, conform art.22 alin.(2) din Legea sus menționată, anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.
26. Potrivit pct.25 din Recomandarea de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală din 23-25.06.2010, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sînt grave și de neiertat, și care afectează direct drepturile și interesele justițiabililor.
27. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărîrilor sau a verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple de erori judiciare, sau la critica instanțelor.
28. Reieșind din prevederile pct.7.2 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.
29. Totodată Plenul Colegiului disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor

sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare.

- 30.** Astfel, în sesizarea depusă de către Martinenco (Popov) Ecaterina, se invocă motivul de aplicare a unei sancțiuni disciplinare judecătorului Tizu Svetlana, pentru aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme. Potrivit însă pct.66, 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, adoptată la 17.11.2010, în temeiul art.15 lit.b) din Statutul Consiliului European, judecătorul nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.
- 31.** Astfel, în evaluarea circumstanțelor cauzei, Plenul Colegiului, reține explicațiile judecătorului că cauzei contravenționale i-a fost atribuit nr. 5r-263/16, fapt ce denotă că, inițial a fost dusă în eroare, or în cazul în care în instanță parvine procesul-verbal cu privire la contravenție în scopul aplicării unei sancțiuni dosarului i se atribuie un număr cu indicele 4.
- 32.** Totodată, în ședința de judecată toți participanții la proces și-au expus poziția doar în privința contestației depuse de către Martinenco (Popov) Ecaterina, fără însă a se expune pe marginea aplicării sau neaplicării unei sancțiuni contravenționale, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată.
- 33.** De asemenea, în evaluarea faptei, Plenul Colegiului reține că în prezent cauza dată se află la rejudecare la Judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul) Centru - Stratulat Gheorghe, fapt ce denotă că omisiunea admisă de către Judecătoarea Tizu Svetlana urmează a fi înlăturată, fără cauzarea căruiva prejudiciu de către instanță, cu atât mai mult că apărătorul lui Martinenco (Popov) Ecaterina în plîngerea sa a avut obiecții doar în partea ce ține de argumentele cu privire la respingerea contestației depuse.
- 34.** Astfel, Colegiul disciplinar reține că conform prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea a notat că anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.
- 35.** Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul cadrului normativ citat anterior, Plenul Colegiului disciplinar constată că, în acțiunile judecătorului Judecătorei Centru, mun. Chișinău, Tizu Svetlana la emiterea hotărîrii, nu s-a stabilit faptul încălcării normei imperative sau aplicării intenționate cu rea-voință a legislației contrar

practicii judiciare uniforme, fapte ce pot fi constatate exclusiv de către instanța de judecată. Nu au fost stabilite nici consecințele grave petiționarului sau altui terț cointeresat, acestea nefiind invocate.

- 36.** De asemenea, Colegiul disciplinar constată că nu și-a găsit confirmare nici argumentele sesizării referitor la faptul că acțiunile judecătorului Tizu Svetlana în procesul de înlăptuire a justiției dau dovada incompetenței profesionale grave și evidente, ori conform recomandărilor internaționale incompetența profesională urmează a fi stabilită în principiu de comisiile de evaluare.
- 37.** În consecință, reieșind din circumstanțele constatate și avînd în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția judecătorului de a încălca legislația în vigoare și nu s-a constatat că acțiunile acestuia în procesul de înlăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, Plenul Colegiului disciplinar conchide de a înceta procedura disciplinară, pe motiv că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Tizu Svetlana, nu se conțin elementele unei abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
- 38.** Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Tizu Svetlana, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocanu