

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
H O T Ă R Î R E

16 iunie 2017
Nr. 33/5

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Anatolie Galben

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocanu

A examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată împotriva judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, în baza sesizării înaintate de Pahomii Pavel -

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. La data de 24 octombrie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Pavel Pahomii prin care se solicită atragerea la raspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu.
2. Drept temei al sesizării, Pavel Pahomii indică comportamentul inadecvat al judecătorului Tizu Svetlana și a membrilor familiei acesteia care îi sunt vecini.
3. Ca argumente în demonstrarea comportamentului inadecvat al judecătorului Tizu Svetlana și a membrilor familiei acesteia, Pavel Pahomii prin mai multe petiții depuse în adresa Consiliului Superior al Magistraturii face referire la situații de tulburare a liniștii publice după orele 23:00, indicând că vecinii în persoana judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu și a familiei acesteia fac frecvent gălăgie, aleargă prin casă, bat în podea, produc diferite sunete, creând astfel imposibilitate de conviețuire în vecinătate și odihnă.
4. Astfel, petiționarul consideră, că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu comite abateri disciplinare grave, fapt pentru care urmează a fi trasă la răspundere.
5. În vederea demonstrării comportamentului inadecvat al judecătorului vizat, începând cu 24 octombrie 2016 și pînă pe 24 martie 2017, petiționarul Pavel Pahomii a depus 8 sesizări de completare indicând toate acțiunile inadecvate ale judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu și a familiei

acesteia, făcând astfel referire la diferite situații în care se pretinde că prin acțiunile sale, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu tulbură liniștea publică.

6. La data de 12 iunie 2017, însă, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit din partea petiționarului Pahomii Pavel o cerere prin care acesta avînd în vedere intenția de a aplana pe cale amiabilă conflictul își retrage pretențiile și sesizările depuse în adresa judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu.

Poziția Inspecției Judiciare.

7. După recepționarea și efectuarea de către Inspecția Judiciară a controlului sesizărilor depuse, de către Inspecția Judiciară au fost întocmite cinci rapoarte în concluzia cărora se indică că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu se constată existența elementelor constitutive ale componentei de abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
8. Rapoartele Inspecției Judiciare, cu toate materialele anexate, au fost prezentate Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare în conformitate cu art. 26 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concluzia Completului de Admisibilitate.

9. Examinînd sesizarea depusă, precum și materialele anexate, Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, adoptînd hotărîrea nr. 24/4 din 24 martie 2017 a ajuns la concluzia admisibilității sesizării depuse de către petiționarul Pahomii Pavel privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, constatînd existența unor bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de prevederile art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, indicînd că constituie abatere disciplinară alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiul justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Opinia judecătorului vizat în sesizare.

10. În explicațiile depuse, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu a indicat că într-adevăr închiriază un apartament pe str. M.Sadoveanu 24/5, ap.3, iar de aproximativ un an de zile permanent este stresată de familia Pahomii, care locuiește la etajul 2 al blocului menționat, și care permanent se plînge pe conviețuirea inadecvată. Judecătorul, însă consideră că pretențiile față de ea și familia sa nu sunt întemeiate și sunt insinuate.

11. Suplimentar, judecătorul Tizu Svetlana indică că colaboratorii de poliție o singură dată au luat o explicație pe marginea unui apel al vecinilor Pahomii, iar faptele invocate de aceștia nu și-au găsit confirmarea.
12. La fel, judecătorul Tizu S. menționează că își dă seama de statutul pe care-l deține, conștientizează sarcina și obligațiunile de respectare a legii, și nu admite în comportamentul său acțiuni ce ar defăima imaginea ei și/sau a sistemului judecătoresc.
13. Referitor la zgomotul, despre care indică autorul sesizării, judecătorul menționează că familia ei locuiește în apartamentul nr.3 care se află cu un etaj mai jos ca apartamentul lui Pahomii P., ce locuiește în ap. 7 și nu își închipuie cum ar putea ei să facă gălăgie persoanelor în cauză, atâta timp cât ei se află cu un etaj mai sus, etc.
14. În vederea confirmării comportamentului său adecvat, Judecătorul Tizu S. a prezentat și o listă a vecinilor, pe care a reușit să-i contacteze, în care aceștia au indicat că nu au careva pretenții sau obiecții față de familia judecătorului Tizu Svetlana.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

15. Analizând temeiurile invocate în contestație, rapoartele Inspecției Judiciare, materialele administrate, hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 24.03.2017, precum și cererea de retragere a pretențiilor depuse de petiționarul Pahomii Pavel, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, din considerentele expuse mai jos.
16. Studiind materialele cauzei, și pretențiile petiționarului Pahomii Pavel, Plenul Colegiului disciplinar nu identifică careva circumstanțe care ar confirma acuzațiile invocate de petiționar, în special zgomotul cauzat de vecini, gălăgie, ș.a acțiuni cu caracter deranjant, ori nu poate fi atrasă la răspundere persoană odată ce nu este stabilită componența abaterii disciplinare.
17. În evaluarea cauzei, și formularea concluziei la caz, Plenul Colegiului disciplinar, reține și argumentul judecătorului vizat precum că acesta se află la un etaj mai jos decât petiționarul și în felul acesta gălăgia nu ar putea fi auzită.
18. În același context, însă, Plenul Colegiului disciplinar reține și pretențiile petiționarului cu privire la deranjamentul fonic suportat, dar indică că acesta nu poate fi pus în sarcina vecinilor odată ce acesta este înscris în limita normei, ci poate fi generat de rezistența fonică slabă a blocului în care locuiește petiționarul, fapt care a fost invocat de judecătorul vizat în declarațiile verbale expuse în fața Plenului Colegiului Disciplinar.
19. Analizând pretențiile petiționarului și coraportîndu-le la ulterioara cerere de retragere a sesizării depuse de către Pahomii Pavel, avînd în vedere inexistența circumstanțelor care ar confirma componența abaterilor disciplinare invocate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru,

Svetlana Tizu

20. Reieşind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabileşte că acţiunile judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Svetlana Tizu nu pot fi catalogate ca acţiuni ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.
22. Prin urmare, reieşind din circumstanţele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privinţa judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Svetlana Tizu urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.
23. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privinţa judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Svetlana Tizu, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Preşedintele şedinţei:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocanu