

H O T Ă R Î R E
Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

30 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Nr. 4/1

În componența:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Nicolae Sadovei

Sergiu Ursu

Olga Dorul

Olesca Plotnic

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară nr. 15/2015 intentată la data de 29 decembrie 2014 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Violeta Cojocar în privința judecătorului Judecătoriei Căușeni, Irina Țonov, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Judecătoriei Căușeni, Irina Țonov se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, examinând Nota informativă a Inspecției judiciare pe marginea rezultatelor examinării petiției Eugeniei Schneider la acțiunile judecătorului Judecătoriei Căușeni Irina Țonov, a constatat că:

La 23.01.2014 Eugenia Schneider a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o petiție, prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Căușeni, Irina Țonov, care după părerea petiționarului tergiversează examinarea cauzei civile la acțiunea Eugeniei Schneider către ÎCS., Red Union Fenosa., cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În urma controlului efectuat de către Inspecția judiciară la Judecătoria Căușeni prin studierea materialelelor cauzei civile nr.2-3787/13 s-au constatat următoarele.

La 23.08.2013 în Judecătoria Căușeni a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a Eugeniei Schneider către ÎCS „Red Union Fenosa., cu privire la repararea prejudiciului material și moral. num. de înregistrare în PIGD 18-2-1718-23082013. Cauza a fost repartizată în aceeași zi prin intermediu PIGD judecătorului Țonov Irina.

La 23.08.2013 prin încheierea judecătorului Țonov cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare. Prin încheierea aceluiși judecător din 28.08.2013 a fost prezentat părților termen pînă la **11 noiembrie 2013** pentru prezentarea taxei de stat în sumă de 100 lei, referinței și probelor.

Prin încheierea judecătorului Țonov I. din 12.11.2013 a fost numită prima ședință a instanței de judecată în această cauză pentru 25.03.2014, ora 14-00.

La 17.12.2013 Eugenia Schneider a adresat Judecătoriei Căușeni cerere cu privire la accelerarea procesului conform art. 192 Cod Procedură Civilă. Cererea a fost repartizată

judecătorului M. Țurcan. Prin încheierea Judecătorei Căușeni din 23.12.2013 cererea cu privire la accelerarea a fost admisă și instanța de judecată a fost obligată să numească cauza civilă spre examinare în termen de 45 de zile de la ziua emiterii încheierii privind accelerarea procesului.

Conform art. 192, al.(1²), instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii. fie respinge cererea. **încheierea nu se supune nici unei căi de atac.**

Încheierea Judecătorei Căușeni din 23.12.2013 nu a fost executată de judecătorul Țonov I., care la 23.12.2013 a plecat în concediu pînă la 16.01.2014.

Prin încheierea unipersonală din 20.01.2014 judecătorul Țonov I. a constatat imposibilitatea executării încheierii din 23.12.2014 și a menținut data examinării cauzei pentru 25.03.2014.

Încheierea privind accelerarea procesului este definitivă și executorie. **Conform art. 16 Cod Procedură Civilă**

(1) Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictete pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

(2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În baza celor expuse mai sus, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a constatat că, judecătorul Țonov Irina, prin neexecutarea încheierii Judecătorei Căușeni din 23.12.2013, privind accelerarea procesului a încălcat prevederile art. 16 Cod Procedură Civilă a **încălcat normele imperative ale legislației** și conform art. 22 alin.1. lit. f¹) al Legii cu privire la statutul judecătorului constituie abatere disciplinară și a dispus în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 10 alin. (1), 11 și 12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătorei Căușeni, Țonov Irina.

La materialele procedurii disciplinare sunt anexate explicațiile judecătorului Judecătorei Căușeni, Țonov Irina care înfărmăază că

În perioada 05.08.2013-16.09.2013, exercitînd atribuțiile Președintelui instanței de judecată în perioada aflării doamnei Nichitenco V. în concediul de odihnă, perioadă în care majoritatea judecătorilor se aflau în concediu i-au fost distribuite 101 dosare, printre care și cererea de chemare în judecată înaintată de către Schneider Eugenia (2-3787/13).

Prin încheierea din 23 august 2013 (vineri) cererea de chemare în judecată înaintată de Schneider Eugenia împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor poștale și xerox și prejudiciului moral în sumă de 20000 lei a fost distribuită judecătorului Țonov Irina.

La 24-27 august 2013 au fost zile de odihnă.

La 28 august 2013 a adoptat încheierea de acceptare a acțiunii și de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, conducîndu-se de prevederile art.168 al. (4), 183-186, 269-270 CPC. Astfel, a expediat pîrîtului copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea întru confirmarea pretențiilor reclamantului; A stabilit data pînă la care pîrîtul urma să prezinte o referință scrisă privind acțiunea reclamantului și toate

probele necesare; A remis reclamantei copiile de pe referință și de pe înscrisurile anexate la ea: A stabilit data pînă la care urmează să fie prezentate toate probele suplimentare: a explicat părților consecințele neprezentării în termen a probelor și a referinței, precum și altor acte de procedură. Data limită de prezentare a probelor și pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare a fost stabilită 11 noiembrie 2013.

La 12 noiembrie 2013, după primirea înscrisurilor prezentate de pîrît a adoptat încheierea cu privire la stabilirea termenului pentru judecarea pricinii după concediul de odihnă al judecătorului.

Ținînd cont de faptul că atît pînă la concediul de odihnă al judecătorului 12.11.2013-22.12.2013 cît și după concediul judecătorului 17.01.2014-25.03.2014 anterior au fost fixate ședințele de judecată în alte dosare, de importanța procesului pentru reclamantă, de lipsa unor cerințe care se judecă de urgență și în mod prioritar în conformitate cu art. 192 alin.(4) CPC, data examinării cauzei a fost stabilită pentru 25 martie 2014 ora 14.00, încheierea fiind expediată în aceeași zi.

La 18.12.2013 grefierul judecătorului Țurcan Mihail a cerut dosarul pentru examinarea cererii de accelerare depusă de petiționară, iar la 18.01.2014 (sîmbăta) după concediul de odihnă Irina Țonov a primit dosarul cu încheierea judecătorului Țurcan M. din 23.12.2013 prin care judecătorul Țurcan M. a obligat-o să numească ședința de judecată în termen de 45 de zile din momentul emiterii încheierii sale, cu *toate* că în dosar erau cusute încheierea și dovada expedierii citației prin care se adeverește că ședința a fost numită anterior depunerii cererii de accelerare.

Prin încheierea din 20.01.2014 în conformitate cu prevederile art. art. 190, 191, art. art. 269-270 CPC am constatat imposibilitatea numirii unei ședințe care deja a fost stabilită pînă la 23 decembrie 2013, cu menținerea datei stabilite prin încheierea din 12 noiembrie 2013, copia încheierii a fost expediată petiționarei la 22.01.2014.

Fiindcă petiționara zilnic telefona, judecătorul Irina Țonov a stabilit o ședință suplimentară pentru data de 13.02.2014 ora 14:30, pîrîtilui i-a fost expediată citația la 04.02.2014, iar reclamantei i s-a comunicat prin telefon la aceeași dată.

După comunicarea petiționarului despre ședința de judecată din 13 februarie 2014 peste două zile judecătorul Irina Țonov a primit copia petiției.

Judecătorul Irina Țonov consideră că a întreprins toate măsurile pentru examinarea cauzei în termeni rezonabili, la data de 13.02.2014 sau 25.03.2014 și urmează a fi pronunțată hotărîrea de judecată, astfel examinarea unui dosar civil în care lipsesc cerințe care se judecă de urgență și în mod prioritar în conformitate cu art. 192 alin.(4) CPC o perioadă de jumătate de an nu constituie o încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil.

Examinînd materialele procedurii disciplinare și explicațiile judecătorului vizat de procedura disciplinară Irina Țonov Colegiul, a constatat că judecătorul Irina Țonov a întreprins toate acțiunile legale pentru examinarea în termen rezonabil a dosarului petiționarei Schneider Eugenia. Mai mult chiar în interiorul termenului de 45 de zile, indicat prin încheierea din 23.12.2014 a judecătorului judecătoriei Căușeni, M. Țurcan de accelerare a examinării cauzei, a numit o ședință de judecată pentru data de 13.02.2014 - înainte de data stabilită anterior pentru 25.03.2014. Această ședință era cu 15 zile înainte de expirarea termenului de 45 de zile indicat în încheierea de accelerare deoarece din 23.12.2013, 45 de zile lucrătoare se scurgeau abia la 03.03.2014.

Astfel Colegiul Disciplinar a constatat în ședință aceste elemente de fapt din procedura disciplinară și consideră ca acțiunile judecătorului judecătoriei Căușeni nu constituie încălcare a normelor imperative ale legislației.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,-



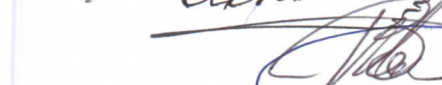






HOTĂRĂȘTE:

Se sistează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Căușeni, Irina Țonov, în virtutea netemeinicii tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Eugenia Conoval
	Victor Boico
	Olesea Plotnic
	Nicolae Sadovei
	Sergiu Ursu
	Dorul Olga