

HOTĂRÎRE

16 octombrie 2015

mun.Chișinău

Nr. 123/18

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către cet.Focșa Anatolie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 mai 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Căușeni, Țonov Irina

CONSTATĂ :

La 30 aprilie 2015, Focșa Anatolie s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, în care a invocat că, la data de 21 martie 2012, în adresa Procurorului General a expediat plîngerea pe marginea acțiunilor ilegale ale procurorilor Procuraturii Căușeni, care a fost remisă spre examinare Judecătoriei Căușeni, fiind înregistrată cu nr.543 la 04 aprilie 2012 și transmisă spre examinare judecătorului Țonov Irina, care nu a examinat-o în termenul prevăzut de lege, prin ce a încălcat norma imperativă - art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, solicitînd atragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 14 mai 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea cet.Focșa Anatolie.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, în urma studierii circumstanțelor expuse în sesizare s-a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Căușeni, Țonov Irina s-a aflat spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Focșa Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 Cod penal. Odată cu examinarea cauzei penale în fond, în cadrul cercetării judecătorești, dar nu în baza art.313 Cod de procedură penală, deoarece judecătorul Țonov Irina nu este judecător de instrucție, a fost soluționată și plîngerea depusă de către Focșa Anatolie la acțiunile procurorului Procuraturii Căușeni.

Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 10 februarie 2010, Focșa Anatolie a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal, iar în legătura cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală nu i-a fost aplicată pedeapsă, procesul penal fiind încetat. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, a fost menținută sentința Judecătoriei Căușeni.

Totodată, Inspecția judiciară a constatat că, în primul rînd, de la data presupuselor încălcări invocate de autorul sesizării au trecut circa 3 ani, iar în al doilea rînd, în sesizare nu se face referință la careva abateri disciplinare prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țonov Irina, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei din 14 mai 2015, a declarat contestație Focșa Anatolie care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Țonov Irina, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, nota informativă a judecătorului, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de Focșa Anatolie urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de cet.Focșa Anatolie, acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Căușeni, Țonov Irina, care, în vițiunea lui, nu a examinat plîngerea sa depusă în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de pornire a urmăririi penale în privința sa emisă de organul de urmărire penală la 11 ianuarie 2011.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspecția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Țonov Irina, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Referitor la argumentele petiționarului, precum că judecătorul Țonov Irina a încălcat prevederile legislației în vigoare, Completul de admisibilitate menționează că, judecătorul a acționat în conformitate cu prevederile art.297 Cod de procedură penală, care stipulează că, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza penală în privința lui Focșa Anatolie în baza art.310 Cod penal a parvenit în Judecătoria Căușeni și primită în procedură de către

judecătorul Țonov Irina la 20 ianuarie 2012. La materialele cauzei a fost anexată plîngerea înaintată de Focșa Anatolie împotriva ordonanței procurorului Căușeni din 16 noiembrie 2011, parvenită în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la 13 decembrie 2012 care, prin încheierea judecătorului de instrucție Coval Dorin din 05 februarie 2013, a fost remisă pentru soluționare judecătorului Țonov Irina, care examina cauza penală în privința lui Focșa Anatolie. Totodată, din materialele prezentate rezultă că, plîngerea în cauză a fost soluționată de către judecătorul Țonov Irina odată cu examinarea cauzei penale în fond, fiind adoptată sentința la 10 februarie 2014.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de Focșa Anatolie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 mai 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Focșa Anatolie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 mai 2015 referitor la acțiunile judecătorului Țonov Irina.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate


H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Focșa Anatolie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 mai 2015 de respingere a sesizării acestuia din 30 aprilie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Căușeni, Țonov Irina.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic