

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 februarie 2018

mun. Chișinău

Nr. *42*

Având în componența sa:

Președintele Ședinței

Nadejda Toma

Membrii Colegiului Disciplinar

Elena Cobzac

Anatolie Minciună

Aliona Miron

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Căușeni, Irina Țonov, în baza sesizării înaintate de către Procurorul General, Eduard Harunjen, Colegiul disciplinar

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La data de 06 iunie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit o sesizare din numele Procurorului General, Eduard Harunjen, cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Căușeni Irina Țonov.

Autorul sesizării relatează că în activitatea unor instanțe de judecată au fost identificate situații de risc, care provoacă grave crize de imagine întregului sistem al justiției și, aparent, nu au nici o explicație plauzibilă. Și anume, în Judecătoria Căușeni, pe lângă existența mai multor locuri vacante de judecători și grefieri, s-a conturat o situație confuză la examinarea unui număr mare de cauze penale.

Invocă autorul sesizării, că judecătorul Irina Țonov, pe parcursul ultimilor 2 luni, amână ședințele de judecată, stabilite pentru prima dată, fără a deschide ședința și a indica motivul amânărilor, examinarea cauzelor penale fiind stabilită în ședința de judecată pentru lunile septembrie, octombrie 2017, constatându-se o evidență tendință de tergiversare a examinării cauzelor penale.

Conform informațiilor acuzatorilor de stat, judecătorul examinează selectiv cauze penale, în special, cele în care s-a început cercetarea judecătorească și cele cu persoane arestate, în rest toate ședințele de judecată sunt amânate.

La data de 05 aprilie 2017 au fost amânate ședințele de judecată în cauzele penale privind învinuirea lui Șaitan Radu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod penal – expediată în judecată la 08.11.2016 și Pogor Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal – expediată în judecată la 22.10.2016.

La data de 24 aprilie 2017 a fost amânată ședința de judecată în cauza penală de învinuirea lui Chibercea I., Curoș M. în baza art.362 alin.(1) Cod penal – expediată în judecată la 14.12.2016.

La data de 26 aprilie 2017 au fost amânate ședințele de judecată în cauzele penale privind învinuirea lui Dilan N., Draeva I. în baza art.192¹ alin.(2) lit. a) Cod penal – expediată în judecată la 14.02.2017; Gîra V., Creciun I. în baza art.186 alin.(2) alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal – expediată în judecată la 26.08.2016; Severin Eduard în baza art.27,145 alin.(2) lit. j) Cod penal – expediată în judecată la 27.01.2017; Zlotea Grigorii în baza art.151 alin.(1) Cod penal – expediată în judecată la 21.07.2016.

La data de 27 aprilie 2017 a fost amânată ședința de judecată în cauza penală de învinuirea lui Carare A. în baza art.191 alin.(2) lit. d) Cod penal – expediată în judecată la 29.07.2016.

La data de 28 aprilie 2017 a fost amânată ședința de judecată în cauza penală de învinuirea lui Garaba I. în baza art.179 alin.(2), 171 alin.(1), 172 alin.(1)Cod penal – expediată în judecată la 29.12.2016.

La data de 03 mai 2017 au fost amânate ședințele de judecată în cauzele penale privind învinuirea lui Juravschi E. în baza art.201¹ alin.(3)Cod penal – expediată în judecată la 19.10.2016 și Bejenati Ruslan în baza art.186 alin.(2) lit. d), 287 alin.(2)lit. b)Cod penal– expediată în judecată la 07.03.2017.

La data de 05 mai 2017 a fost amânată ședința de judecată în cauza penală de învinuirea lui Ceban Maria în baza art.361 alin.(1)Cod penal – expediată în judecată la 21.10.2016.

La data de 08 mai 2017 a fost amânată ședința de judecată în cauza penală de învinuirea lui Bulgacov S. În baza art.264¹ alin.(4) Cod penal – expediată în judecată la 17.01.2017.

La data de 17 mai 2017 au fost amânate ședințele de judecată în cauzele penale de învinuirea lui Railean Ion în baza art.362 al.(1) Cod penal – expediată în judecată la 03.02.2017; Gomaniuc V. În baza art.186 al.(2) lit. d)Cod penal – expediată în instanță în judecată la 27.02.2017; Tonica P., Tonica G. În baza art.186 al.(2) lit. b) Cod penal – expediată în judecată la 27.02.2017; Bagrov V. și Caramit V. În baza art.362 al.(1) Cod penal – expediată în judecată la 26.10.2016; Josan V. în baza

art.152 al.(1) Cod penal – expediată în judecată la 01.03.2017; Gîștemulte E. în baza art.186 al.(2) lit. c),d) Cod penal – expediat în judecată la 30.01.2017.

Susține autorul sesizării, că examinarea cauzelor penale a fost amânată fără a fi deschisă ședința de judecată și fără a explica motivele amânării ședințelor, în unele cazuri procurorii fiind înștiințați despre acest fapt prin telefon.

Consideră, că judecătorul Irina Țonov a încălcat prevederile art. 331, 336, 342, 351,354 Cod de procedură penală.

În scopul asigurării respectării legalității în procesul înfăptuirii justiției, solicită efectuarea unui control și intervenirea, inclusiv, cu măsuri de sancționare disciplinară a judecătorului Irina Țonov, pentru acțiuni/inacțiuni, ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de lit. g), i), j) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Constatările Inspecției judiciare.

La data de 07 iunie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspecția judiciară, prin dispoziția nr.665s-778p/m și a fost repartizată și primită spre examinare.

Potrivit raportului Inspecției judiciare, în urma verificării registrului de evidență a dosarelor aflate în procedura judecătorului I. Țonov s-a constatat, că ședințele de judecată stabilite pentru data de 05 aprilie 2017 au fost contramandate toate la rând.

Această situație se constată și la data de 06.04.2017: au fost stabilite 6 ședințe de judecată pe diferite cauze din care 5 ședințe de judecată au fost contramandate.

Pe data de 07.04.2017 au fost stabilite 20 ședințe de judecată din care 17 ședințe au fost contramandate.

Pe data de 11.04.2017-19.04.2017 nu a fost fixate ședințe de judecată.

Pe data de 20.04.2017 au fost stabilite 6 ședințe de judecată și toate au fost contramandate.

Pe data de 21.04.2017 a fost stabilită 1 ședință pe cauza nr.2-1691 Niculcea C. privind aplicarea măsurii de protecție, care a fost contramandată.

Pe data de 26.04.2017 - stabilite 13 ședințe de judecată, din care 9 ședințe nu avut loc (contramandate).

Pe data de 27.04.2017 – stabilite 26 ședințe de judecată din care 18 ședințe nu avut loc (contramandate).

Pe data de 28.04.2017 – stabilite 7 ședințe , care nu avut loc (contramandate).

Pe data de 02.05.2017 - stabilite 18 ședințe, toate nu avut loc(contramandate).

Pe data de 03.05.2017 – stabilite 14 ședințe din care 11 ședințe contramandate.

Pe data de 04.05.2017 – stabilite 8 ședințe din care 3 ședințe nu avut loc (contramandate).

05.05.2017 – stabilite 5 ședințe din care 3 ședințe nu avut loc (contramandate).

08.05.2017 – stabilite 9 ședințe de judecată care nu avut loc în legătură că ziua din data de 08 mai 2017 prin Hotărârea Guvernului nr.252 din 26.04.2017 a fost considerată zi de odihnă.

10.05.2017 – stabilite 15 ședințe din care 11 ședințe au fost amânate,

11.05.2017 - stabilite 7 ședințe din care 6 ședințe nu avut loc.

12.05.2017 – stabilite 2 ședințe din care 1 nu avut loc și 1 s-a amânat.

Astfel de situație a avut loc și pe data de 15, 16,17,18,19 mai 2017, un număr mare a ședințelor de judecată stabilite nu a avut loc.

Așadar, raportul întocmit de inspectorul-judecător conține descrierea succintă a faptelor invocate de autorul sesizării, a faptelor constatate de inspectorul-judecător, a probelor prezentate de autorul sesizării, explicațiile judecătorului sesizat și a probelor colectate în timpul verificării de către inspectorul-judecător.

În raportul său din 18 iulie 2017, Inspekția judiciară reține că ar putea fi luată în considerație situația în care motive invocate de judecător, s-ar amâna ori nu avea loc un număr redus de ședințe de judecată preconizate din timp, cu citarea persoanelor, dar nu precum s-a constatat, că toate ședințele, sau majoritatea ședințelor de judecată nu au avut loc.

Or, în conformitate cu prevederile art.354 Cod de procedură penală la data și ora fixată pentru judecare, președintele ședinței de judecată deschide ședința și anunță care cauză penală va fi judecată.

În urma verificării, s-a constatat că ședințele stabilite pentru data de 05.04.2017, 24.04.2017, 26.04.2017,27.04.2017, 28.04.2017, 03.05.2017, 05.05.2017, 17.05.2017, indicate în sesizare nu au fost deschise, nu au avut loc. Astfel, potrivit concluziilor inspectorului judecător, de către judecătorul Irina Țonova nu au fost respectate prevederile art. 331 al.(1), 336, 354 Cod de procedură penală.

Prin prisma celor expuse, în raportul Inspekției judiciare se concluzionează că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul central), Irina Țonov, se constată existența faptelor care pot constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i), lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Constatările completului de admisibilitate.

Completul de admisibilitate, prin hotărârea nr.43/13 din 8 septembrie 2017, a admis spre examinare sesizarea depusă de Procurorul General, Eduard Harunjen, și a

transmis materialele în privința judecătorului Judecătoriei Căușeni, Irina Țonov, spre examinare Plenului Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, considerând că potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit. (i) și (j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume: lit. (i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției* și lit. (j) *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.*

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

La data de 13 iunie 2017 s-a recepționat nota explicativă a judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul central), Irina Țonov, care, cu referire la sesizarea Procurorului General, a explicat că în procedura de examinare are peste 500 dosare, pe care nu poate să le examineze într-o perioadă mai restrânsă decât fizic este posibil.

În perioada cuprinsă între 07.02.2017 - 09.04.2017 a activat fără grefier. Începând cu data de 19 aprilie 2017 a plecat asistentul judecătoresc.

La data de 10 aprilie 2017 s-a angajat un grefier nou, care nu cunoaște lucrul de grefier.

În perioada, în care Procurorul General a identificat situații de risc care provoacă grave crize de imagine întregului sistem al justiției, a contramandat ședințele de judecată, dar nu le-a amânat, precum scrie autorul, deoarece a primit în procedură dosare cu persoane arestate, 12 la număr, pentru care termenul de arestare de 30 zile expira, a încercat să examineze aceste dosare, ordonanțele de protecție, ordonanțe judecătorești, încheieri de a nu da curs, de acceptare, fixare, scoatere de pe rol, conexare, strămutare, pronunțare în dosarele începute, grefierul nou nu cunoștea lucrul, asistent nu avea, în instanță activau doar ea și judecătorul V. Nichitenco, fiecare ducând sarcina a ce le revenea la trei judecători care lipseau la moment (două locuri vacante, un judecător suspendat și unul nenumit la plafon), îndeplinea și atribuțiile judecătorului de instrucție.

A mai explicat, că judecătorul V. Nichitenco s-a îmbolnăvit, demersurile în privința persoanelor arestate de către alt judecător le examina tot ea.

Ședințele numite pentru data de 08.05.2017 a fost contramandate, deoarece ziua de 08 mai 2017 a fost anunțată zi de odihnă.

Niciodată nu a amânat ședința prin telefon, grefierul a telefonat și a comunicat procurorilor că ședințele de judecată nu vor avea loc, se contramandează, pentru ca procurorii să nu piardă timpul deplasându-se la judecată, a crezut că e colegial. La contramandarea ședinței de judecată nu se întocmește proces-verbal și nu se

deschide ședința de judecată, precum se procedează în cazul amânării sau întreruperii ședinței de judecată.

La 15 decembrie 2017 de către judecătorul Irina Țonov au fost prezentate explicații suplimentare cu privire la motivele lipsei ședințelor de judecată și neîntocmirii proceselor verbale. Astfel, a menționat următoarele:

- La data de 5 aprilie ședințele stabilite anterior au fost contramandate în legătură cu imposibilitatea formării completului de judecată (lipsa grefierului).
- La 26 aprilie ședințele stabilite anterior au fost contramandate în legătură cu necesitatea motivării unei sentințe în dosarul penal de învinuire a lui Căcianji Semion, parvenirea cererii cu privire la eliberarea ordonanței de protecție în privința victimei Niculcea Cristina, examinarea dosarului penal de învinuire a lui Afteni Ion etc.
- La 27 și 28 aprilie 2017 ședințele stabilite anterior au fost contramandate în legătură cu lipsa de energie electrică.
- La 3 mai și 5 mai 2017 ședințele stabilite anterior au fost contramandate deoarece activa singură în judecătoria Căușeni, examinând două ordonanțe de protecție, un dosar penal cu două persoane aflate sub arest, demersurile procurorilor cu privire la prelungirea duratei de arestare preventivă etc.
- La 17 mai 2017 ședințele stabilite anterior au fost contramandate, deoarece trebuia să examineze urgent dosare penale cu persoane arestate, dosare de rezonanță.

A mai menționat judecătorul că în perioada nominalizată, având un volum enorm de lucru, a fost nevoită să examineze cauzele, care potrivit normelor procesuale se examinează de urgență și în mod prioritar.

Aprecierea Plenului colegiului disciplinar.

Studiind circumstanțele legate de sesizarea depusă de către Procurorul General, Eduard Harunjen, controlul efectuat de către Inspekția Judiciară, hotărârea Completului de admisibilitate, analizând explicațiile aduse de către judecătorul Irina Țonov, precum și ascultând în ședință argumentele aduse de reprezentantul Procuraturii Generale, dar și de judecătorul vizat în sesizare, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Căușeni, Irina Țonov, nu se constată existența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

În conformitate cu art.36 alin.(1) lit.(c) Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Potrivit art. 34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Potrivit art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară: *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

De menționat, că normele imperative sunt acelea care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Deci, normele de drept imperative sunt acelea care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiunea nulității, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Atât în sesizarea înaintată de Procurorul General, cât și în raportul Inspecției judiciare se invocă că prin acțiunile sale judecătorul Irina Țonov a încălcat prevederile normelor procesual penale, și în special:

- Articolul 331 Cod de procedură penală. *Amânarea ședinței de judecată (1) În cazul în care cauza nu poate fi judecată din motivul neprezentării în ședință a uneia din părți sau a martorilor ori din alte motive întemeiate, instanța, în urma consultării părților, decide amânarea ședinței și dispune părții obligate să prezinte probe să ia măsurile respective pentru asigurarea prezentei persoanelor care nu s-au prezentat și pentru asigurarea judecării cauzei la data fixată de instanță.*

(3) Hotărârea instanței privind amânarea ședinței se adoptă prin încheiere motivată, care se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

- Articolul 336 Cod de procedură penală. *Procesul-verbal al ședinței de judecată (1) La judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel, desfășurarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal întocmit de grefier. Procesul-verbal se scrie la computer și se păstrează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. În cazul în care nu este posibilă utilizarea computerului, procesul-verbal se scrie de mână, fiind ulterior scris la computer.*

- Articolul 354 Cod de procedură penală. *Deschiderea ședinței de judecată*

La data și ora fixată pentru judecare, președintele ședinței de judecată deschide ședința și anunță care cauză penală va fi judecată.

Din textul legii expus supra, Colegiul disciplinar constată, că legea procesuală penală stabilește doar posibilitatea amânării ședinței de judecată în circumstanțe și condiții prevăzute de normele menționate, și nu prevede nici o normă cu privire la așa numita contramandare a ședinței.

Cu toate acestea, plenul Colegiului disciplinar remarcă că cu referire la speța dată, neîndeplinirea de către judecătorul Irina Țonov a acțiunilor determinate expres de legea procesual penală a fost determinată de motive obiective (specificate mai jos), care au făcut imposibilă respectarea întocmai a condițiilor impuse de normele în vigoare. Mai mult ca atât, pornind de la situația neordinară (număr mic de judecători în raport cu numărul de dosare aflate în examinare) creată în judecătoria Căușeni în perioada vizată în sesizare, judecătorul Irina Țonov a respectat normele imperative ale legislației care obligă judecătorul să examineze selectiv un anumit tip de dosare.

Astfel art. 20 alin.(3) din Cod de procedură penală stabilește expres că *urmărirea penală și judecarea cauzelor penale în care sânt bănuiți, învinuiți, inculpați arestați preventiv, precum și minori, se fac de urgență și în mod preferențial.*

Art.192 alin.(2) Cod de procedură civilă stabilește: *Pricinile privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.*

Articolul 454 Codul Contravențional prevede în alin.(1): *Cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță.*

Totodată, este necesar de menționat că judecătorul are în sarcina sa și îndeplinirea altor acțiuni procesuale, întocmirea actelor în termene restrânse ș. a. strict determinate de normele procesuale.

Pornind de la faptul existenței normelor imperative care impun obligativitatea judecătorului de a examina anumite dosare de urgență și în termene restrânse, acțiunile judecătorului Țonov Irina de contramandare a ședințelor de judecată nu pot fi considerate drept abatere disciplinară, dat fiind faptului, că au fost determinate de situația obiectiv creată, nefiind prezentă în acțiunile judecătorului latura subiectivă a abaterii disciplinare sesizate. În aceste condiții Colegiului disciplinar menționează, că în lipsa laturii subiective judecătorul nu poate fi atras la răspunderea disciplinară.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară: *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.*

Plenul Colegiului disciplinar reține că, cu referire la speța dată, circumstanțele ce au determinat contramandarea ședințelor de judecată și, în consecință, tergiversarea examinării cauzelor penale, sunt de natură obiectivă și nicidecum subiectivă. Astfel ședințele de judecata ce au fost fixate spre examinare pentru lunile aprilie și mai 2017 au fost amânate nu din criterii subiective, ci din motive de natură obiectivă, cum ar fi:

- volumul enorm de lucru al judecătorului (circa 600 dosare),
- activitatea judecătorului în cauză pe parcursul perioadei nominalizate (cu întreruperi) fără grefier și fără asistent judecătoresc,
- în 2017, timp de 4 luni în judecătoria Căușeni au activat doar 2 judecători din șase, exercitând astfel fiecare în parte sarcina de lucru a trei judecători;
- mai mult ca atât, în perioada specificată în sesizare al doilea judecător s-a aflat timp de 2 săptămâni în concediu de boală, ceea ce a dus la majorarea volumului de lucru exercitat de Judecătorul Irina Țonov;
- alte motive, ca de exemplu: zile libere declarate ca zile de odihnă prin hotărâre de Guvern; inactivitatea judecătoriei din lipsa de lumină electrică determinată de cauze meteo etc.

În speța examinată, aceste circumstanțe sau motive nu pot fi considerate drept *motive imputabile judecătorului*, așa cum menționează expres cadrul legal. Din materialele cauzei disciplinare nu rezultă intenția de a încălca legea (*intenția de ilegalitate a instanței*), din care considerente argumentele invocate de autorul sesizării nu pot fi reținute drept temei de sancționare a judecătorului.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova, nr.28 din 14.12.2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale, nr.12 din 07.06.2011, Consiliul Superior al Magistraturii și Colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia, că acțiunile judecătorului Irina Țonov nu întrunesc toate elementele necesare atragerii la răspundere disciplinare a acesteia, astfel că procedura disciplinară urmează a fi încetată, deoarece pe parcursul examinării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe

care ar confirma cu certitudine careva motive imputabile judecătorului în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătorei Căușeni, Irina Țonov, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului Disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele Colegiului disciplinar

Nadejda Toma

Membrii Colegiului Disciplinar

Elena Cobzac

Anatolie Minciună

Aliona Miron

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu