

H O T Ă R Î R E

05 mai 2016

mun. Chişinău

Nr. 68/12

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet. Luncaș Serghei, în privința judecătorului Judecătoriei Rezina, Leahu Tudor

C O N S T A T Ă :

Prin încheierea Completului de admisibilitate din 19 februarie 2016, s-a remis Inspecției judiciare raportul inspectorului-judecător din 11 iunie 2015 și materialele cauzei disciplinare la sesizarea cet.Luncaș Serghei la acțiunile președintelui Judecătoriei Rezina, Leahu Tudor, pentru efectuarea unor verificări suplimentare și stabilirea existenței sau inexistenței elementelor abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului vizat în sesizare.

Potrivit materialelor prezentate se constată că, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Luncaș Serghei, privind dezacordul cu acțiunile președintelui Judecătoriei Rezina, Leahu Tudor, invocînd că s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Administrației Instituției Penitenciare nr.17 or.Rezina privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei pentru că IP nr.17 nu i-a dat răspuns la petiție, dar cererea de chemare în judecată nu a fost repartizată pentru examinare, dar a fost examinată de către președintele instanței și prin scrisoarea din 28 aprilie 2015 i s-a dat răspuns, astfel consideră că la examinarea cererii președintele Judecătoriei Rezina nu a respectat prevederile legale, prin ce i s-a îngădit accesul la justiție.

Inspecția judiciară în raportul din 03 aprilie 2016 a indicat că, în urma verificării circumstanțelor invocate în sesizare s-a constatat că, la data de 27 aprilie 2015, Luncaș Serghei prin intermediul oficiului poștal s-a adresat în Judecătoria Rezina cu cerere de chemare în judecată împotriva Administrației IP nr.17, care a fost înregistrată în instanță ca petiție. La data de 28 aprilie 2015, prin scrisoarea nr.2806/15, semnată de președintele Judecătoriei Rezina, Leahu Tudor, lui Luncaș Serghei i-a fost dat răspuns, prin care s-a explicat procedura de depunere a cererii de chemare în judecată, inclusiv și prevederile art.166 Cod de procedură civilă.

Conform notei informative a președintelui Judecătoriei Rezina, Leahu Tudor rezultă că, cererea lui Luncaș Serghei a parvenit în instanța de judecată la 27 aprilie 2015, fiind înregistrată ca petiție și prin rezoluția sa a fost transmisă pentru examinare judecătorului Balan Andrei, care a conchis că chestiunea abordată urmează a fi examinată de către instanță în procedură civilă. Deoarece cererea lui Luncaș Serghei nu întrunea exigențele prevăzute de art.166 Cod de procedură civilă, cu referire la prevederile acestei norme legale, s-a pregătit un răspuns, prin care acestuia i s-a explicat cum trebuie să fie formulată cererea de chemare

în judecată, considerînd că prin răspunsul oferit, lui Luncaș Serghei nu i s-a îngădit accesul la justiție.

Reieșind din cele constatate, Inspecția judiciară a conchis că la primirea, înregistrarea și examinarea cererii depusă de către Luncaș Serghei, nu au fost respectate dispozițiile art.168-171 Cod de procedură civilă și formal în acțiunile judecătorului Leahu Tudor se conțin încălcări ale normelor menționate *supra*, însă, luînd în considerație că prin scrisoarea din 28 aprilie 2015 lui Luncaș Sergiu i s-a explicat prevederile art.166 Cod de procedură civilă, și anume forma și conținutul unei cereri de chemare în judecată, acestuia nu i s-a îngădit accesul la justiție, considerînd inoportună aplicarea în privința judecătorului Leahu Tudor a sancțiunii disciplinare.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, nota informativă a judecătorului, scrisoarea din 28 aprilie 2015 și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea cet.Luncaș Serghei din următoarele considerente.

În conformitate cu art.27 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de admisibilitate verifică admisibilitatea sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și decid asupra admisibilității sau respingerii sesizării.

Potrivit art.28 din Legea dată, Completele de admisibilitate examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării, pronunțîndu-se referitor la: - admisibilitatea sesizării în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară; - respingerea sesizării.

Conform art.23 alin.(1) din Legea sus menționată, inspectorii Inspecției judiciare verifică sesizarea în cadrul căreia stabilește faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

După cum s-a constatat, Luncaș Serghei s-a adresat cu cerere privind încasarea prejudiciului moral, pe motiv că administrația IP nr.17 or.Rezina nu i-a dat răspuns la petiția sa. Cererea dată, deoarece nu întrunea exigențele prevăzute de art.166 Cod de procedură civilă, a fost considerată drept petiție și, prin scrisoarea din 28 aprilie 2015, semnată de președintele instanței, Leahu Tudor, petiționarului i s-a explicat forma și cuprinsul unei cereri de chemare în judecată, stipulate în alin.(1)-(7) art.166 Cod de procedură civilă.

Reținînd constatările sus menționate, Completul de admisibilitate consideră că prin răspunsul oferit de către președintele instanței, petiționarului Luncaș Serghei nu i s-a îngădit accesul la justiție, dimpotrivă, acestuia i-a fost explicat dreptul de a depune o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului moral de la administrația IP-17 or.Rezina. Prin urmare, lipsește intenția magistratului de a încălca normele legale, de a aduce atingere substanțială drepturilor petiționarului și prestigiului justiției.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura

obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținând cele menționate *supra*, Completul de admisibilitate consideră întemeiată concluzia Inspecției judiciare referitor la lipsa laturii subiective a abaterii disciplinare și, respectiv, inoportunitatea sancționării judecătorului Leahu Tudor, în legătură cu ce sesizarea cet.Luncaș Serghei urmează a fi respinsă. Cu atât mai mult că, după cum s-a menționat mai sus, petiționarului nu i s-a îngăduit accesul la justiție, dimpotrivă, acestuia i s-a explicat dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o nouă cerere de chemare în judecată formulată în conformitate cu prevederile art.166 Cod de procedură civilă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

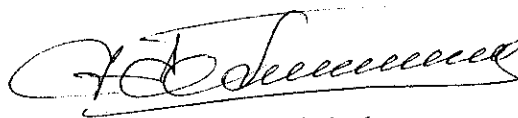
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea cet.Luncaș Serghei privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Rezina, Leahu Tudor.

Hotărîrea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic