

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

02 octombrie 2015
nr. 26/13

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului: Domnica Manole
Elena Covalenco
Olesea Plotnic
Victor Boico
Nicolae Sadovei
Sergiu Ursu
Stelian Teleucă

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința lui Tudor Leahu, judecător la Judecătoria Rezina, intentată în baza sesizării Ministrului Justiției Vladimir Grosu, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 10 aprilie 2015, înregistrată cu nr.820 p/m

c o n s t a t ă :

1. La 10 aprilie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit informația Ministrului Justiției Vladimir Grosu, privind acțiunile judecătorului Judecătoria Rezina Tudor Leahu, în cadrul înregistrării și repartizării în PIGD a dosarului la cererea P-17 împotriva lui Buca Ivan cu numărul electronic 39-2-730-25032015. Sesizarea a fost înregistrată ca sesizare cu nr.820 p/m

2. Din conținutul sesizării rezultă, că potrivit prevederilor pct.2 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.110/5 din 05 februarie 2013, distribuirea aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească, art. 344 din Codul de procedură penală și art. 168 din Codul de procedură civilă, fiind obligatorie pentru toate instanțele judecătorești.

3. La 25 martie 2015 Judecătoria Rezina a solicitat radierea din PIGD a dosarului nr.39-2-729-25032015, la cererea P-17 împotriva lui Buca Ivan, motivând că acesta a fost înregistrat din greșeală în PIGD de 2 ori.

4. În procesul examinării solicitării s-a constatat, că la 25 martie 2015 dosarul nominalizat a fost înregistrat și repartizat în mod automat judecătorului Olga Gangal, obținând numărul electronic 39-2-729-25032015 și peste 3 minute a fost înregistrat și distribuit repetat judecătorului Tudor Leahu, obținând numărul electronic 39-2-730-25032015.

5. Autorul sesizării a menționat, că Judecătoria Rezina în demersul respectiv a solicitat radierea dosarului repartizat inițial judecătorului Olga Gangal, soluția corectă fiind radierea dosarului înregistrat și distribuit repetat judecătorului Tudor Leahu.

6. În opinia autorului sesizării, s-a creat suspiciunea manipulării programului în scopul repartizării dosarului respectiv judecătorului Tudor Leahu.

7. La fel, autorul sesizării a solicitat să fie investigată fapta expusă cu atragerea la răspundere a persoanelor găsite vinovate.

8. Faptele expuse în sesizare au fost verificate de Inspekția Judiciară. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspekției Judiciare se reduc la următoarele: la data de 25 martie 2015 în Judecătoria Rezina a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de P-17 împotriva lui Buca Ivan privind repararea prejudiciului material în sumă de 207, 25 lei.

9. Persoana responsabilă de înregistrarea cererilor de chemare în judecată se afla în concediu medical și înregistrarea a fost efectuată de un alt specialist.

10. Deoarece la cererea de chemare în judecată erau anexate documente pentru pîrît, din neatenție acestea au fost înregistrate ca două dosare cu numerele 39-2-729-25032015 și respectiv 39-2-730-25032015.

11. Dosarul cu numărul 39-2-730-25032015 a fost primit în procedură de judecătorul Tudor Leahu, iar dosarul cu numărul 39-2-729-25032015, la data de 01.04.2015 a fost primit în procedură de judecătorul Olga Gangal.

12. Pe motiv, că nu a fost posibil de radiat dosarul cu numărul 39-2-730-25032015, care deja era primit în procedură, s-a decis conexarea acestuia la dosarul cu numărul 39-2-729-25032015, aflat în procedură la judecătorul Olga Gangal.

13. Judecătorul Tudor Leahu a explicat că, nu poate să existe motive de suspiciune a manipulării programului, cauza fiind examinată anume de judecătorul căruia i-a fost repartizată, iar persoana vinovată de comiterea erorii la înregistrarea cererii în PIGD, cît și ceilalți angajați ai secției de evidență și documentare procesuală au fost atenționați în vederea excluderii pe viitor a unor asemenea cazuri.

14. În acest context, Inspekția Judiciară menționează, că faptele indicate în sesizare nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 și consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute în art.4 din Lege.

15. Din hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 78/15 din 26 iunie 2015 reiese, că Completul de admisibilitate a admis sesizarea depusă de Ministrul Justiției Vladimir Grosu și a transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar cauza disciplinară cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Rezina Tudor Leahu.

16. Din explicațiile, dar și din nota informativă a judecătorului Tudor Leahu, depusă în formă scrisă, precum și din cele menționate în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, cu referire la faptele invocate de către autorul sesizării, rezultă, că în materialele cauzei nu se conține informație care ar fi confirmat faptul suspiciunii manipurării programului.

17. În final, judecătorul Tudor Leahu a solicitat Plenului Colegiului disciplinar încetarea procedurii disciplinare pe motiv că, nu poate să existe motive de suspiciune a manipurării programului, cauza fiind examinată anume de judecătorul căruia i-a fost repartizată, iar persoana vinovată de comiterea erorii la înregistrarea cererii în PIGD, cât și ceilalți angajați ai secției de evidență și documentare procesuală au fost atenționați în vederea excluderii pe viitor a unor asemenea cazuri.

18. În ședință s-au prezentat judecătorul Tudor Lehu și reprezentantul Ministerului Justiției Victoria Palanciuc.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

19. Analizând situația juridică în toată complexitatea sa, ținând cont de argumentele expuse în sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, precum și administrate probele colectate pe dosar, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

20. La 10 aprilie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit informația, înregistrată ca sesizare cu nr.598 a Ministrului Justiției Vladimir Grosu, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Rezina Tudor Leahu, în cadrul înregistrării și repartizării în PIGD a dosarului la cererea P-17 împotriva lui Buca Ivan cu numărul electronic 39-2-730-25032015.

21. Din conținutul sesizării rezultă, că potrivit prevederilor pct.2 din Regulamentul privind modul de distribuie aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.110/5 din 05 februarie 2013, distribuie aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească, art. 344 din Codul de procedură penală și art. 168 din Codul de procedură civilă, fiind obligatorie pentru toate instanțele judecătorești.

22. La 25 martie 2015 Judecătoria Rezina a solicitat radierea din PIGD a dosarului nr.39-2-729-25032015, la cererea P-17 împotriva Buca Ivan, motivând că acesta a fost înregistrat din greșeală în PIGD de 2 ori.

23. În procesul examinării solicitării s-a constatat, că la 25 martie 2015 dosarul nominalizat a fost înregistrat și repartizat în mod automat judecătorului Olga Gangal, obținând numărul electronic 39-2-729-25032015 și peste 3 minute a fost înregistrat și distribuit repetat judecătorului Tudor Leahu, obținând numărul electronic 39-2-730-25032015. Judecătoria Rezina a solicitat radierea dosarului repartizat inițial judecătorului Olga Gangal, soluția corectă fiind radierea dosarului înregistrat și distribuit repetat judecătorului Tudor Leahu.

24. Autorul sesizării a menționat, că Judecătoria Rezina în demersul respectiv a solicitat radierea dosarului repartizat inițial judecătorului Olga Gangal, soluția corectă fiind radierea dosarului înregistrat și distribuit repetat judecătorului Tudor Leahu.

25. În opinia autorului sesizării, s-a creat suspiciunea manipulării programului în scopul repartizării dosarului respectiv judecătorului Tudor Leahu.

26. La fel, autorul sesizării a solicitat să fie investigată fapta expusă cu atragerea la răspundere a persoanelor găsite vinovate.

În acest sens, Colegiul disciplinar reține următoarele argumente:

27. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

28. Colegiul disciplinar reiterează, că potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătoriei Rezina, Tudor Leahu, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art. 4 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

29. În același timp, Colegiul disciplinar constată, că inspectorul-judecător în raportul întocmit pe marginea sesizării Ministrului Justiției Vladimir Grusu a menționat, că faptele invocate în sesizare nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute în art.4 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

30. Mai mult decît atît, conform notei informative, depusă în formă Scrisă de judecătorul Tudor Leahu, persoana vinovată de comiterea erorii la înregistrarea cererii în PIGD, cît și ceilalți angajați ai secției de evidență și documentare procesuală au fost atenționați în vederea excluderii pe viitor a unor asemenea cazuri.

31. În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra netemeinicii atragerii la răspundere disciplinară, or la examinarea procedurii respective cu certitudine s-a constatat că, nu există motive de suspiciune a manipulării programului de către judecătorul Judecătoriei Rezina Tudor Leahu.

32. Din considerentele menționate și având în vedere, că în urma verificării sesizării Ministrului Justiției Vladimir Grusu nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința lui Tudor Leahu, judecător la Judecătoria Rezina, intentată în baza sesizării Ministrului Justiției Vladimir Grosu, parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 10 aprilie 2015, înregistrată cu nr. 820 p/m.


În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rezina, Tudor Leahu, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară.


Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului dicipinar

 Domnica Manole


 Elena Covalenco

 Victor Boico

 Sergiu Ursu

 Olesea Plotnic

 Nicolae Sadovei

 Stelian Teleuca