

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 iunie 2012

Nr. 19/6

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului

Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului

Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului disciplinar

Petru Ursache

Tudor Micu

Vera Toma

Brașoveanu Vladimir

Dorian Chiroșca

Elena Constantinescu

a examinat în ședința publică procedura disciplinară nr.18 intentată la 25 aprilie 2012 în privința Președintelui Judecătoriei Centru mun. Chișinău, judecătorului Țurcan Ion de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, în baza art.9, art. 10 alin.(1) și art. 11 ale Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului nr.950 din 19.07.1996, art.21 alin (1), art. 22 alin.(1) lit. a), f¹) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995, și

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționată, Președintele judecătoriei sector Centru mun. Chișinău, judecătorul Țurcan Ion, se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit. a), f¹) și k) ale Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995 și a art. 2,3,5, alin.(1) lit. a), b),f) și g) a Codului de etică a judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se afirmă că, judecătorul Ion Țurcan a admis abateri disciplinare la faza primirii, punerii pe rol și aplicarea măsurilor de asigurare a cererii de chemare în judecată depuse de către reclamantul SC Broker MD SA către pîrîtul SA Cariera de Granit și pietriș din Soroca, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind contestarea deciziei Adunării Generale extraordinare a acționarilor din 07 august 2011 a SA Cariera de granit și pietriș din Soroca. Odată cu cerererea de chemare în judecată, reclamantul a depus cererea privind asigurarea acțiunii, care a fost examinată în conformitate cu prevederile art.177 CPC, în ziua depunerii ei, fără a-l înștiința pe pîrît și pe ceilalți participaînți la proces. Cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă prin încheierea din 13 octombrie 2011 cu dispunerea interzicerii Comisiei

Naționale a Pieții Financiare să înregistreze emisiia suplimentară închisă de acțiuni ale emitentului. Încheierea a fost executată în aceeași zi, fiind înregistrată la Comisia Națională a Pieții Financiare cu nr. 6779. Încheierea din 13 octombrie 2011 a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău de către SA Cariera de Granit și pietriș din or. Soroca, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2011 a fost casată cu adoptarea unei noi soluții, prin care se respinge ca fiind neîntemeiată cererea SC Broker MD SA privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Dosarul revine la Judecătoria Centru la data de 10 ianuarie 2012, instanța fixează ședința de judecată pentru 22 februarie 2012 și dispune citarea părților. La ședința fixată nu s-a prezentat reclamantul și intervenientul accesoriu, s-a prezentat reprezentantul pârîtului. La etapa soluționării cererilor și demersurilor în conformitate cu prevederile art. 203 CPC, reprezentantul pârîtului a solicitat strămutarea cauzei pentru examinare după competență jurisdicțională în conformitate cu prevederile art. 40 alin.(6) CPC, înaintînd instanței un demers în formă scrisă. Demersul înaintat de pârît a rămas fără examinare, instanța considerînd imposibilă examinarea cererii date în absența reclamantului, dispunînd amînarea ședinței de judecată pentru 13 martie 2012, cu citarea repetată a reclamantului și intervenientului. În cadrul ședinței din 13 martie 2012 demersul înaintat de pârîtul SA Cariera de Granit și Pietriș din or. Soroca nu a fost examinat, iar prin încheierea din 13 martie 2012, cererea de chemare în judecată la acțiunea SC Broker MD SA către SA Cariera de granit și pietriș din Soroca privind anularea deciziei Adunării Generale extraordinare a acționarilor din 07 august 2011, Intervenient accesoriu CNPF, a fost scoasă de pe rol. La 14 martie 2012 copia încheierii a fost remisă în adresa reclamantului.

Autorul dispoziției privind intentarea procedurii disciplinare a constatat că, Judecătorul Ion Țurcan, contrar prevederilor imperative ale art. 40 alin (6) din CPC, care stipulează că cererile acționarilor se depun în instanța de la sediul societății lor, a reținut cauza dată pentru examinare, or pârîtul se afla în or. Soroca, unde urma a fi depusă cererea de chemare în judecată. În mun. Chișinău se află CNPF, care era atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar conform normei generale prevăzute la art. 38 alin.(1) CPC acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul sau de la locul de aflare a pârîtului.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, consideră că la primirea cererii de chemare în judecată, judecătorul Ion Țurcan în mod neglijent a confundat obiectul acțiunii, fapt ce a dus la încălcarea competenței jurisdicționale, iar această circumstanță a fost confirmată și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2011, or conform cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat anularea deciziei Adunării generale și nu perceperea căruiva prejudiciu.

De asemenea a constatat că judecătorul Ion Țurcan contrar prevederilor imperative ale art. 203 alin (1) CPC potrivit cărora cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces, a evitat să se expună în general asupra demersului înaintat în cadrul ședinței din 22 februarie 2012, demonstrînd o parțialitate vădită în acțiunile sale.

Consideră, că judecătorul Ion Țurcan a acționat contrar prevederilor art. 15 din Legea nr.544-XII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, care dispune că judecătorii sînt obligați să execute întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoare și demnitatea lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. De asemenea, judecătorii sînt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de magistrate, ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor.

În explicațiile judecătorului Ion Țurcan formulate în formă scrisă și expuse verbal în cadrul ședinței Colegiului disciplinar din 15 iunie 2012, rezultă că el a reținut acțiunea dată spre examinare în temeiul art. 39 (9) CPC, care prevede că acțiunile în reparație a daunei cauzate bunurilor unei persoane fizice sau ale unei organizații pot fi întentate și în instanța de la locul cauzării daunei. Judecătorul consideră că în speța dată exista o eventuală tentativă de cauzare a daunelor reclamantului, fapt despre care reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată, deoarece numai în baza hotărîrii CNPF (sediul căreia este în sectorul Centru mun. Chișinău) putea fi posibilă dispunerea aprobării emisiei suplimentare de acțiuni. Judecătorul a declarat, că a avut ca temei pentru aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și răspunsul nr.02-3607 din 16.09.2011 a Comisiei Naționale a Pieții Financiare adresate reclamantului, semnat de Președintele Comisiei, potrivit căruia ca rezultat al examinării materialelor aferente adunării generale extraordinare a acționarilor SA Cariera de Granit și Pietriș din Soroca Comisia a constatat 5 încălcări ale Legii nr.199-XIV din 18.11.1998.

Judecătorul Ion Țurcan a menționat că nici Curtea de Apel Chișinău în Decizia din 15.12.2011 prin care s-a casat încheierea din 13.10.2011, nu se referă la încălcarea normelor de competență, se invocă doar faptul că "recurentul va fi lipsit de posibilitatea participării la anumite proiecte" (fără a fi anexate la materialele cauzei careva acte confirmative) și că "nu a fost argumentată necesitatea aplicării măsurii de asigurare".

În argumentarea acțiunilor sale Judecătorul Ion Țurcan a prezentat Colegiului disciplinar și Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010 dosar 3r-841/2010, care menținînd încheierea instanței de fond prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, o atenționează instanța de fond privitor la respectarea competenței jurisdicționale și recomandă în caz că *va fi constatat că cererea de chemare în judecată este reținută greșit spre examinare, instanța urmează să-și decline competența și să expedieze cauza în instanța competentă să judece pricina.*

Referitor la încălcarea normei imperative, art.40 alin (6) CPC "...cererile acționarilor se depun în instanța de la sediul societății lor.", judecătorul a adus la cunoștința Colegiului că la faza primirii, punerii pe rol și aplicarea măsurilor de asigurare a cererii de chemare în judecată depuse de către reclamantul SC Broker MD SA către pîrîtul SA Cariera de Granit și pietriș din Soroca, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind contestarea deciziei Adunării Generale extraordinare a acționarilor din 07 august 2011 a SA Cariera de granit și pietriș din Soroca, art.40 al Codului de procedură

civilă (pe suport de hîrtie) cu care lucra zi de zi, precum și versiunea electronică a Codului de procedură civilă de pe pagina oficială a Ministerului Justiției (www.justice.md), nu conținea alineatul (6), prezentînd Colegiului extrase din Codul de procedură civilă pe suport de hîrtie (de pe www.justice.md la situația din 03.04.2012). Acest fapt a fost confirmat și de Inspectorul judecător Ioana Chironeț în nota informativă din 04.04.2012 întocmită pe marginea examinării petiției nr.504 p/m din 28.03.2012 depusă de administratorul SC "Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" Igor Mațenco.

Referitor la încălcările prevederilor art.203 alin (1) CPC, judecătorul a menționat că el a fost în imposibilitate să soluționeze demersul pîrîtului înaintat în ședința din 22 februarie 2012, deoarece la ședință lipsea reclamantul, iar la ședința din 13 martie 2012, cererea a fost scoasă de pe rol.

Referitor la încălcarea din motive imputabile a termenelor de examinare a cauzei, judecătorul a menționat că nu a încălcat termenele de examinare a cauzei, explicînd că prin încheierea din 13.10.2011 a fixat termenul de judecare a cererii sus-enunțate pentru data de 11.11.2011 ora 11:00 și tot în aceeași zi respectînd explicațiile oferite în pct.4 din Hotărîrea Plenului CSJ din 24.10.2003 nr.32 "Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, potrivit căruia *"ținînd cont de faptul că, potrivit prevederilor atr. 168 p.4, judecătorul soluționează chestiunea primirii cererii de chemare în judecată în decurs de 5 zile, în cazul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în această fază, judecătorul urmează preventiv să ia cererea principală pe rol, iar ulterior în aceeași zi să decidă în privința aplicării măsurilor de asigurare"*, a aplicat măsurile de asigurare.

Colegiul disciplinar analizînd materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de Membrul Consiliului Superior al Magistraturii dl Dumitru Vîsternicean, împotriva Președintelui judecătoriei sector Centru, judecătorul Ion Țurcan, corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Potrivit art.21 al Legii nr.544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Colegiul disciplinar reține că potrivit art.15 din legea nr.544/1995 "judecătorii sînt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuire justiției", iar judecătorul Ion Țurcan reținînd spre examinare cererea SC Broker MD SA către pîrîtul SA Cariera de Granit și pietriș din Soroca, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind contestarea deciziei Adunării Generale extraordinare a acționarilor din 07 august 2011 a SA Cariera de granit și pietriș din Soroca, a procedat contrar normelor imperative. Or din art. 40 alin (6) CPC, care stipulează că *cererile acționarilor se depun în instanța de la sediul societății lor și art. 38 alin.(1) CPC acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul sau de la locul de aflare a pîrîtului*, rezultă expres că soluționarea speței ține de competența judecătoriei Soroca. Explicația judecătorului că a primit cauza în proprie procedură în temeiul art. 39 alineat (9) CPC, iar art.40 din Codul

de procedură civilă pe care îl deține, precum și cel în versiunea electronică ținut de Ministerul Justiției nu conțineau alineatul (6) nu poate fi reținută. Codul de procedură civilă publicat în Monitorul Oficial, precum și cel consultat de Colegiul Disciplinar conține această normă juridică.

Potrivit art.40 alin.(6) CPC "*cererile acționarilor se depun în instanța de la sediul societății lor*", de aceea instanța competentă de a examina acțiunea SC "Broker MD" SA către SA "Cariera de Granit și pietriș din Soroca", privind anularea Hotărârii Adunării Generale extraordinare a acționarilor din 07.08.2011 este doar judecătoria Soroca și nu judecătoria Centru din Chișinău. Dispoziția art.40 alin.(6) CPC reprezintă o normă imperativă ori indică expres la competența excepțională a instanței judecătorești. Actele emise de instanța judecătorească necompetentă vor fi anulate de instanța ierarhic superioară (art.386 alin.(1) lit.d), art.388 alin.(1) lit.i), art.400 alin.(1) lit.d) și alin.(3) lit.g) CPC. În cazul în care în Judecătoria Centru a fost depusă o cerere de chemare în judecată, iar aceasta nu era competentă să o examineze, judecătorul Ion Țurcanu era obligat să o restituie reclamantului în modul stabilit de art.170 CPC.

Judecătorul Ion Țurcanu, contrar dispozițiilor imperative a primit cererea SC "Broker MD" SA în proprie procedură și a emis acte judecătorești. Colegiul Disciplinar consideră că, o asemenea acțiune reprezintă o faptă reprobabilă ce se încadrează în componența juridică a abaterii disciplinare prevăzută de art. 22 alin.(1) lit.f) din Legea nr.544/1995 *încălcarea normelor imperative ale legislației și judecătorul urmează a fi sancționat.*

Colegiul Disciplinar a ajuns la concluzia că judecătorul Ion Țurcanu a săvârșit și abaterea disciplinară prevăzută la 22 alin.(1) lit.a) din Legea nr.544/1995 *încălcarea obligației de imparțialitate, ori nu poate fi imparțială instanța care nu este competentă de a examina cauza.* Motivația judecătorului, precum că, a primit cererea în proprie procedură, deoarece locul de cauzare a prejudiciului este locul de ținere al Registrului de stat al valorilor mobiliare ținut de Comisia Națională a Pieței Financiare este una neîntemeiată, ori unica cerință formulată în cererea de chemare în judecată era nulitatea hotărârii adunării generale a S.A. "Cariera de Granit și pietriș din Soroca".

Acuzațiile privind încălcarea de către judecător a normelor art. 203 alin (1) CPC, nu și-au găsit confirmarea. Colegiul disciplinar nu a reținut alte fapte reprobabile care s-ar fi încadrat în mod distinct în componența de abatere disciplinară prevăzută la art.22 alin.(1) lit k) - *încălcarea codului de etică a judecătorului.* Din acest motiv acuzația judecătorului Ion Țurcan în încălcarea dispozițiilor codului de etică este respinsă.

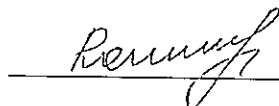
Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art.19 alineat (2) lit.b) din Legea 950-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica în privința Președintelui judecătorei Centru Chișinău, judecătorului Ion Țurcan sancțiunea disciplinară "mustrare".

2. Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului



Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului

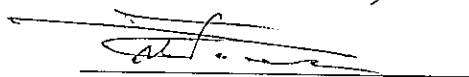


Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului disciplinar



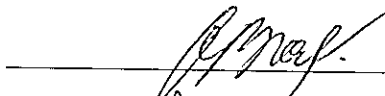
Petru Ursache



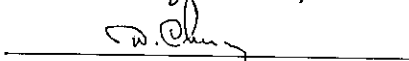
Tudor Micu



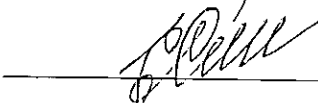
Vera Toma



Vladimir Brașoveanu



Dorian Chiroșca



Elena Constantinescu