

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

12 februarie 2016
nr. 50/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Nicolai Beleaev împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 05.11.2015, privind dezacordul cu hotărârea pe cauza civilă din 16.07.2015 adoptată de către judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Țurcan Ion,

CONSTATĂ :

La 05.11.2015 dl Nicolai Beleaev a depus contestație prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea pe cauza civilă din 16.07.2015 adoptată de către judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Țurcan Ion. Autorul contestației susține că în cadrul examinării de către Judecătoria Centru mun. Chișinău a materialelor dosarului nr. 2-1010/15, i-au fost încălcate drepturile la acces liber la justiție, la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

În contestație autorul susține, că prin decizia Inspecției judiciare, fiind indicate unele circumstanțe care în fond nu corespund realității, sunt aduse în scopul tănuirii încălcărilor comise și protejarea judecătorului care a comis cel puțin o greșeală.

În final, autorul contestației solicită anularea deciziei Inspecției judiciare și recunoașterea ca admisibilă sesizarea depusă anterior și, drept consecință, transmiterea cauzei disciplinare spre examinare în fond Plenului Colegiului disciplinar.

Inspecția judiciară, examinând informația din sesizarea parvenită, materialele anexate și explicațiile judecătorului Țurcan Ion, a constatat că la 16.07.2015 Judecătoria Centru mun. Chișinău a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată Beleaev N., Beleaev M. împotriva FINN Asito-Invest SA privind încasarea sumei de 1.472 lei și prin hotărârea din 16.07.2015 a respins cererea sus indicată ca neîntemeiată. Pe cauză a fost pronunțat dispozitivul hotărârii în care s-a menționat că hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 de zile de la momentul pronunțării dispozitivului. Conform fișei de evidență din cancelaria Judecătoriei Centru, la 20.07.2015 cauza menționată a fost remisă în cancelarie.

Dl Beleaev Nicolai susține că la 28.07.2015 dlui a înaintat un demers în adresa judecătorului Țurcan Ion, solicitând eliberarea copieii hotărârii integrale, dar a rămas fără răspuns. Ulterior, la 03.08.2015, dlui prin scrisoare recomandată a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, neprimind în mod repetat nici o înștiințare pe cauză.

Judecătorul Țurcan Ion, prin explicațiile adresate Inspecției judiciare, a declarat că după examinarea cauzei menționate, în perioada 21.07.2015 – 21.09.2015 s-a aflat în concediu de odihnă anual. În condițiile date, cauza civilă cu apelul declarat pe ea i-au fost prezentate de către angajații cancelariei, pentru întocmirea hotărârii motivate, la 02.10.2015. Ulterior, dlui a întocmit hotărârea motivată și prin scrisoarea din 12.10.2015 în adresa reclamantilor a fost remisă hotărârea redactată, iar cauza civilă remisă Curții de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat.

Inspekția judiciară a constatat faptul, că pe cauza menționată au fost încălcate cerințele prevăzute de art. 236 (5) (6) al Codului de Procedură Civilă privind redactarea hotărârilor și remiterea lor părților în proces, doar că această încălcare nu a avut loc din vina judecătorului Țurcan Ion.

Totodată, în decizia Inspekției judiciare se face referință la faptul că la moment cauza se află în proces de examinare la Curtea de Apel Chișinău, în așa fel, apelantul, care este și autorul sesizării, ca parte la proces, este în drept să abordeze circumstanțele expuse în sesizare și în ședința de judecată a instanței de apel pentru aprecierea lor, Inspekția judiciară nefiind în drept să intervină.

În concluziile făcute, Inspekția judiciară a constatat că pe parcursul examinării sesizării parvenite nu au fost stabilite acțiuni care ar întruni elemente ale abaterilor disciplinare și nu fac obiectul discuției prin prisma art. 1, 2, 3 și 4 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate, analizând contestația depusă de dl Beleaev Nicolai, precum și celelalte materiale ale dosarului respectiv, a constatat că Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație sunt formulate repetat după ce a fost examinată deja sesizarea referitor la aceleași acțiuni.

În urma examinării cazului, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de dl Beleaev Nicolai împotriva Deciziei Inspekției judiciare din 05.11.2015, privind dezacordul cu hotărârea pe cauza civilă din 16.07.2015 adoptată de către judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Țurcan Ion, nefiind constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de dl Nicolai Beleaev împotriva Deciziei Inspekției judiciare din 05.11.2015, privind dezacordul cu hotărârea pe cauza civilă din 16.07.2015 adoptată de către judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Țurcan Ion.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă