

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 iunie 2012

Nr. 20/6

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:

Roșca Nicolae

Vice-președintele Colegiului:

Răducanu Tatiana

Membrii Colegiului:

Ursache Petru

Micu Tudor

Toma Vera

Brașoveanu Vladimir

Chiroșca Dorian

Constantinescu Elena

cu participarea judecătorului Ion Țurcan:

a examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată la 11 mai 2012 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii Oleg Efrim în privința judecătorului și Președintelui Judecătoriei Centru, Ion Țurcan în baza art.22 alin. (1), lit.a) și f<sup>1</sup>) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului și,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Ion Țurcan este acuzat în comiterea abaterilor disciplinare stipulate la art. 22 alin. (1), lit.a) *încălcarea obligației de imparțialitate* și lit.f<sup>1</sup>) *încălcarea din motive imputabile a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației* din Legea nr.544/1995.

Semnatarul dispoziției susține că, judecătorul judecătoriei Centru Ion Țurcan la 30 martie 2012 a emis încheierea judecătorească nr.2e-1165/12 prin care a dispus aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii primărilor satelor Colibași, Brânza, Giurgiulești, Câșlița Prut și Văleni din rml Cahul către SRL S.A. „Moldagroconstrucția” și SRL „Vulcancom” și a aplicat sechestrul pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale S.A. „Moldagroconstrucția” și a interzis S.A. „Moldagroconstrucția” să înstrăineze cotele de participare deținute în capitalul social al altor societăți comerciale. Prin dispoziția de intentare semnatarul susține că aplicarea măsurilor de asigurare s-a făcut fără respectarea dispozițiilor art.176 alin.(1) CPC, creează dificultăți în funcționarea pârâtului ca persoană juridică cu scop lucrativ și nu permite S.A. „Moldagroconstrucția” să-și continue activitatea de întreprinzător.

De asemenea, se susține că judecătorul a încălcat dispoziția art.176 alin.(2) CPC potrivit căruia *„sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revindecărilor din acțiune”*. În cererea de chemare în judecată nu a fost indicată valoarea acțiunii sau mărimea pretențiilor la care pretind reclamanții așa cum se cere în art.87 din CPC și judecătorul pus sechestrul pe toate bunurile pârâtului. În aceste circumstanțe autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că judecătorul Ion Țurcan

aplicând sechestru asupra tuturor bunurilor pârâtului în valoare totală de 22 854169 lei a încălcat dispozițiile imperative ale legii și implicit a comis fapta reprobabilă prevăzută de art.22 alin.(1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea nr.544/1995 și urmează a fi sancționat disciplinar.

De asemenea, se afirmă în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, că judecătorul Ion Țurcan a încălcat dispoziția art.26 CPC, acesta fiind obligat să fie „imparțial și să asigure egalitatea părților în drepturile procedurale, astfel încât nici una din părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”, acesta însă a „a supus la blocarea activității S.A. „Moldagroconstrucția”, dând dovadă de rea credință și încălcând obligația de imparțialitate” și implicit a comis o faptă reprobabilă care se încadrează în componența de abatere disciplinară prevăzută la art.22 alin.(1) lit.a) din Legea nr.544/1995.

Fiind prezent în ședința Colegiului Disciplinar judecătorul Ion Țurcan a respins acuzațiile formulate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. În sprijinul poziției sale judecătorul a invocat următoarele:

- Într-adevăr la 30 martie 2012 a emis încheierea judecătorească nr.2e-1165/12 prin care s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii Primăriilor satelor Colibași, Brânza, Giurgiulești, Cășlița Prut și Văleni din rml Cahul către SRL S.A. „Moldagroconstrucția” și SRL „Vulcancom”, a aplicat sechestru pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale S.A. „Moldagroconstrucția” și a interzis S.A. „Moldagroconstrucția” să înstrăineze cotele de participare deținute în capitalul social al altor societăți comerciale.
- La emiterea acestei încheieri a procedat conform dispozițiilor legii. Fiindu-i repartizată cererea de chemare în judecată el a procedat conform art.168 CPC, adică a verificat dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, a primit cererea în proprie procedură și a emis o încheiere de aplicare a măsurii de asigurare. În aceste circumstanțe judecătorul Ion Țurcan consideră că a respectat întocmai dispozițiile legale și nu a încălcat nici o normă imperativă și nici nu a încălcat obligația de imparțialitate.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Disciplinar reține că dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, intentată de membru CSM, Oleg Efrim împotriva judecătorului Ion Țurcan corespunde cerințelor de formă și urmează a fi examinată.

Potrivit art.21 din Legea nr.544/1995 judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 din Legea nr.544/1997, calificate ca încălcări a obligațiilor de serviciu sau comportări care dăunează prestigiului justiției.

Examinând dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, explicațiile judecătorului Ion Țurcan expuse în ședință, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că judecătorul Ion Țurcan nu a săvârșit abateri disciplinare și nu urmează a fi supus sancțiunilor disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar reține că judecătorul I. Țurcan la 30 martie 2012 a emis încheierea judecătorească nr.2e-1165/12 prin care a dispus aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii primăriilor satelor Colibași, Brânza, Giurgiulești, Cășlița Prut și Văleni din rml Cahul către SRL S.A. „Moldagroconstrucția” și SRL „Vulcancom” și a aplicat sechestru pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale S.A. „Moldagroconstrucția” și a interzis S.A. „Moldagroconstrucția” să înstrăineze cotele de participare deținute în capitalul social al altor societăți comerciale.

Colegiul disciplinar consideră că încheierea menționată a fost emisă de judecător în respectarea prevederilor art.168 și 177 din CPC. Astfel, cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamant la 29 martie 2012. Potrivit art. 168 alin. (4) CPC *“printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul soluționează, în decursul a 5 zile de la depunere, primirea cererii de chemare în judecată, dacă legea nu prevede altfel”*. Deoarece în cererea de chemare în judecată a fost formulată și cererea de aplicare a măsurii de asigurare, judecătorul este obligat, concomitent să facă uz și de dispoziția art.177 CPC care prevede că *“Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de judecător sau de instanța care examinează pricina chiar în ziua depunerii ei, fără a-l înștiința pe pîrît și pe ceilalți participanți la proces”*. Coroborarea normelor citate cu cele din art.168 alin.(4) și art.174 CPC permite a concluziona că legiuitorul a delegat judecătorului competența de a examina cererea de asigurare a acțiunii chiar în ziua depunerii, fără ai cita ceilalți participanți la proces și a determina dacă urmează a fi aplicată sau nu măsura de asigurare. Doar judecătorul în baza probele prezentate poate ajunge la concluzia că *“neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii”*. După cum rezultă din actele anexate la dispoziția de intentare a procedurii disciplinare cât și din explicațiile judecătorului Ion Țurcan pe data de 30 martie când a emis încheierea nu s-a întâlnit nici cu reprezentanții reclamantilor și nici cu reprezentanții pârâților ci a emis încheierea de aplicare a măsurii de asigurare doar în baza documentelor anexate la cererea de chemare în judecată. La acel moment judecătorul, în baza legii, avea două opțiuni, să satisfacă cererea și să aplice măsura de asigurare sau să respingă cererea. Judecătorul din anumite motive a satisfăcut cererea reclamantului și aplicat măsura de asigurare, dar nici din actul judecătoresc nici din materialele prezentate și nici din explicațiile făcute Colegiul Disciplinar nu a reținut vre-o faptă (acțiune sau inacțiune) care ar putea fi calificată ca încălcare a obligației de imparțialitate, sau a unui comportament care ar permite evidențierea relei credințe a judecătorului.

Cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare „încălcare a normelor imperative ale legislației” stipulate la art.22 alin.(1) lit.f<sup>1</sup>) din Legea nr.544/1995 Colegiul Disciplinar reține următoarele:

Într-adevăr dispoziția art.176 alin.(2) CPC stipulează că *„sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revindicărilor din acțiune”*. Analizând cererea de chemare în judecată care a fost obiectul de examinare a judecătorului Ion Țurcan Colegiul Disciplinar reține că reclamantii nu au indicat valoarea acțiunii, așa cum prevede art.87 alin.(2) CPC, deși, din conținutul cererii rezultă cert că reclamantii pretind sume impunătoare. Judecătorul ar fi putut dispune conform propoziția a doua din art.87 CPC prezentarea de probe suplimentare pentru determinarea valorii reale a acțiunii, însă nu a făcut-o.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin folosirea unor expresii generalizatoare precum sunt:

- *„a aplica sechestrul pe conturile bancare și alte bunuri mobile și imobile a pârâtului” și,*
- *„a aplica interdicția de înstrăinare a cotelor de participare a S.A. Moldagroconstrucția” în capitalul altor societăți comerciale și asupra hârtiilor de valoare”*

fără a cunoaște mărimea pretențiilor reclamantului și fără a cunoaște mărimea activelor pârâtului pare a fi o soluție neprielnică și criticabilă. Mai ales că și Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr. nr.32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele

judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale recomandă judecătorilor la pct.7 și 21 să țină cont de valoarea pretențiilor formulate de reclamanți.

Totodată, Colegiul Disciplinar consideră că judecătorul judecă cauzele pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul Ion Țurcan la examinarea cererii de aplicare măsurii de asigurare era în drept să procedeze așa cum consideră necesar, să aplice sau nu măsurile de asigurare. El a făcut uz de textul legii așa cum el îl înțelege și în funcție de forța probelor prezentate. Mai ales că logica dispozițiilor legale cu privire la asigurarea acțiunii este de așa natură, încât permite corectarea eventualei erori a instanței de fond prin substituirea unei forme de asigurare cu alta (art.179), anularea măsurilor de asigurare (art.180) precum și atacarea cu recurs a încheierii judecătorești (art.181).

Colegiul Disciplinar nu este o instanță judecătorească și nu este în drept să se pronunțe asupra corectitudinii aplicării legii de către judecător. Aprecierea profesionalismului judecătorului ține de competența exclusivă a instanțelor ierarhic superioare, iar în cazurile stabilite de lege, de către Colegiului de calificare a judecătorilor. Funcția Colegiului Disciplinar constă a sancționa faptele reprobabile grave ale judecătorului care subminează autoritatea justiției, ori la examinarea acestei cauze disciplinare nu suntem în prezența unei asemenea fapte.

În aceste condiții, Colegiul Disciplinar nu reține nici o faptă săvârșită de judecătorul Ion Țurcan care ar reprezenta o încălcare flagrantă a unei dispoziții imperative și respectiv nu poate aplica o sancțiune disciplinară.

Din considerentele menționate și în conformitate cu dispozițiile art.19 alin. (1) lit.b) din Legea nr.950/1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

- A respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Ion Țurcan și clasează procedura disciplinară.
- Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

În componența:

Președintele Colegiului:

Vice-președintele Colegiului:

Membrii Colegiului:

Roșca Nicolae

Răducanu Tatiana

Ursache Petru

Micu Tudor

Toma Vera

Brașoveanu Vladimir

Chiroșca Dorian

Constantinescu Elena