

HOTĂRÎRE

29 iunie 2012
Nr. 22/7

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președintelui – Nicolae Roșca,
membrilor - Tatiana Răducanu, Petru Ursache, Dorian Chiroșca, Vera Toma,
Elena Constantinescu și Vladimir Brașoveanu,

examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 04 iunie 2012 în privința judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Ivan Busuioc și Ion Țurcan de către Ministrul Justiției, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Oleg Efrim, în baza art.22 alin.(1) lit. a), f^l) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului,

a c o n s t a t a t :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorii Ivan Busuioc și Ion Țurcan sunt acuzați în abaterile disciplinare, prevăzute de art.22 alin.(1) lit. a), f^l) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, comise la examinarea dosarului nr.2e-1196/12.

Se afirmă că:

„Potrivit informațiilor prezentate, la data de 9 aprilie 2012, SRL „Sisteme Informaționale Integrate” și compania „Lectom LTD”, au adoptat decizia privind convocarea repetată a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor BEM din 13 aprilie 2012. Nefiind de acord cu această decizie, Ministerul Finanțelor în calitate de acționar majoritar al BC „Banca de Economii” S.A., a depus la 9 aprilie 2012 o cerere de chemare în judecată privind anularea deciziei SRL „Sisteme Informaționale Integrate” și companiei „Lectom LTD” din 9 martie 2012.

Totodată, Ministerul Finanțelor a solicitat instanței de judecată dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii prin emiterea unei încheieri judecătorești de asigurare a acțiunii privind suspendarea executării deciziei pîrîților din 9 martie 2012 privind convocarea repetată a Adunării Generale Extraordinare a

Acțiunilor BEM din 13 aprilie 2012, precum și suspendarea efectuării nemijlocite a Adunării în cauză.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Centru, Busuioc Ivan.

La 12 aprilie 2012, SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, a depus cerere de recuzare a judecătorului Busuioc I., care a fost examinată și respinsă la 13 aprilie 2012.

În urma respingerii cererii de recuzare, SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, a depus o nouă cerere de recuzare cu solicitarea recuzării tuturor judecătorilor Judecătoriei Centru, cererea fiind remisă spre examinare Curții de Apel Chișinău, de către președintele Judecătoriei Centru, Țurcan Ion.

Astfel, constatăm că depunerea abuzivă a mai multor cereri de recuzare de către SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, a avut drept scop împiedicarea exercitării drepturilor procesuale ale Ministerului Finanțelor în cadrul litigiului privind anularea deciziei SRL „Sisteme Informaționale Integrate” și companiei „Lectom LTD” din 9 martie 2012, în sensul obținerii în termen util a unei încheieri judecătorești privind suspendarea executării deciziei din 9 martie 2012.

Potrivit art. 177 din Codul de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de judecător sau de instanța care examinează pricina chiar în ziua depunerii ei, fără a-l înștiința pe pârît și pe ceilalți participanți la proces, care emite o încheiere.

Conform art. 168 alin. (3) și art. 174 din CPC, pînă la primirea cererii de chemare în judecată și punerea acesteia pe rol, judecătorul poate încuviința în condițiile legii, prin încheiere aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Prin urmare, consider că cererea de asigurare a acțiunii urma să fie examinată în ziua depunerii, înainte de faza de pregătire a pricinii pentru judecare și indiferent de existența cererilor de recuzare depuse în privința judecătorilor cărora le-a fost repartizată cauza pentru judecare.

Astfel, asemenea cazuri precum atacarea încheierii de asigurare a acțiunii sau cererile de recuzare nu îndreptățesc instanța să suspende (amîne) luarea acestor măsuri datorită caracterului asigurător al acțiunii. În conformitate cu art. 54 alin. (4) CPC, în eventualitatea în care recuzarea era admisă, în încheierea prin care s-a admis recuzarea se precizează în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul recuzat urmează să fie menținute.

La fel, potrivit art. 53 alin. (2) CPC, soluționarea cererii de recuzare se efectuează de un alt judecător sau de un alt complet de judecată, de regulă în

aceeași zi, iar dacă problema aceasta este examinată de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă, în cel mult 10 zile.

Reieșind din informația prezentată în demersul Ministerului Finanțelor, cererea de recuzare a fost depusă la 12 aprilie 2012, iar aceasta a fost examinată la 13 aprilie 2012. Consider că orice excepție sau abatere de la regulă trebuie să fie motivată de circumstanțe suficient de rezonabile care fac imposibilă examinarea cererii de recuzare în ziua depunerii acesteia.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 50 CPC, cererea de recuzare trebuie să indice asupra a cel puțin unul din temeiurile prevăzute la art. 50 CPC.

Prin urmare, o astfel de cerere trebuie să fie motivată și trebuie să conțină cel puțin un început de dovadă pertinentă în privința temeiurilor indicate la art. 50 CPC sau să fie arătate motive rezonabile pentru a examina o astfel de cerere.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 52 alin. (5) CPC, care prevăd că „nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării”.

În litigiul în cauză, erau aplicabile prevederile art. 52 alin. (5) CPC, care stipulează că în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Astfel, chiar dacă s-a înaintat recuzare la toți judecătorii Judecătoriei Centru și s-a făcut abstracție de prevederile art. 52 alin. (5) CPC, președintele judecătoriei nu era în drept să remită cererea de recuzare Curții de Apel Chișinău, deoarece în privința judecătorului Judecătoriei Centru, Busuioc I., s-a adoptat o încheiere de respingere a cererii de recuzare în privința judecătorului Busuioc I.

Ținând cont de prevederile art. 53 alin. (5) și art. 54 alin. (3) al CPC, instanța decide asupra recuzării printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît odată cu fondul hotărîrii sau al deciziei, iar în cazul respingerii cererii, pricina se va restitui spre judecare instanței inițiale.

Astfel, judecătorul Busuioc I. era în drept să examineze la data de 13 aprilie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de acționarul majoritar al „Băncii de Economii” SA. Cererea de asigurare a acțiunii trebuia examinată chiar în ziua depunerii. Totodată, președintele judecătoriei urma să transmită cererea de chemare în judecată spre examinare judecătorului Busuioc I., deoarece în privința acestuia a fost respinsă cererea de recuzare, iar toate celelalte cereri de recuzare au fost depuse în mod abuziv, cu încălcarea art. 52 alin. (5) CPC.

Ținând cont de cele expuse, consider, că judecătorii Busuioc I. și Țurcan I., au comis abaterile prevăzute de **art. 22 alin.(1) lit. f)** din Legea nr. 544 din 20.07.95 cu privire la statutul judecătorului, pentru încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației (art. 52 alin. (5) CPC, art. 177, art. 168 alin. (3) și art. 174 al CPC), ceea ce constituie neglijență în serviciu și neexecutarea obligațiilor de serviciu și a procedurii strict prescrise de Codul de procedură civilă, respectarea căreia este obligatorie.

De asemenea, prin acțiunile și inacțiunile judecătorilor Busuioc I. și Țurcan I., aceștia au încălcat normele de etică ale judecătorului, care impun examinarea cazului în strictă conformitate cu legislația și principiilor echității, precum și a fost afectată imparțialitatea la examinarea cauzei date, astfel fiind incidente prevederile **art. 22 alin. (1) lit. a) și k)** din Legea nr. 544 din 20.07.95 cu privire la statutul judecătorului."

La examinarea procedurii disciplinare, judecătorii Ivan Busuioc și Ion Țurcan au respins învinuirea înaintată, solicitând respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare.

Audiind judecătorii și studiind materialul, Colegiul disciplinar reține:

Propunerea de sancționare nu poate fi acceptată și pe motiv că este contrară art.21 din Legea cu privire la statutul judecătorului, care stipulează că judecătorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru comportările care **dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.**

Potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12, adoptată de Comitetul Miniștrilor la 17 noiembrie 2010 în temeiul articolului 15 b din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția **cazurilor de rea-credință și gravă neglijență** (pct.66).

Recomandările de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (Kiev, 23-25 iunie 2010) la pct.25 recomandă, că procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale **care sînt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar.**

Este probat că judecătorul Ivan Busuioc a primit acțiunea în litigiu, cererea de asigurare a acțiunii și cererea de recuzare a lui concomitent – la 12 aprilie 2012, ultima fiind prin rezoluția președintelui instanței din aceeași zi repartizată spre soluționare altui judecător.

Pe marginea recuzării a fost pronunțată încheierea la 13 aprilie 2012 și, ca consecință, a urmat recuzarea tuturor judecătorilor instanței, inclusiv (repetat) lui Ivan Busuioc.

Ultima cerere de recuzare de către președintele instanței, conform alin.(3) art.53 Cod de procedură civilă, a fost expediată pentru judecare Curții de Apel Chișinău, care s-a expus prin încheierea din 08 mai 2012.

În atare situație, opinia din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, precum că judecătorii vizați au comis abateri disciplinare, este una subiectivă, discutabilă și acțiunile lor nu pot fi apreciate ca abateri profesionale, care sînt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar.

Cele constatate confirmă lipsa de temeii pentru acceptarea propunerii de sancționare a dlor Ivan Busuioc și Ion Țurcan și Colegiul disciplinar adoptă hotărîrea privind clasarea procedurii disciplinare.

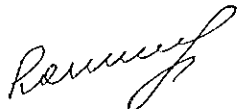
Conform art. 19 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul

hotărăște:

Respingerea propunerii Ministrului Justiției, membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Oleg Efrim de a fi aplicată sancțiunea în privința judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ivan Busuioc și Ion Țurcan, și clasarea procedurii disciplinare.

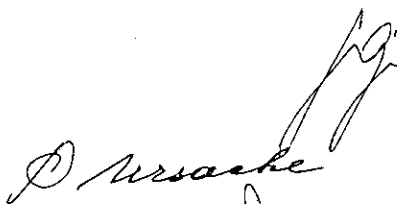
Cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului

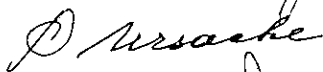


Nicolae Roșca

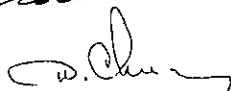
Membrii



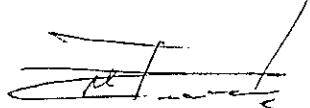
Tatiana Răducanu



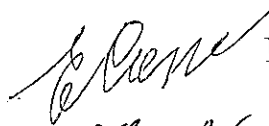
Petru Ursache



Dorian Chiroșca



Vera Toma



Elena Constantinescu



Vladimir Brașoveanu