

Republica Moldova
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

24 iunie 2011

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președintelui – Nicolae Roșca,

Membrilor – Tatiana Răducanu, Petru Ursache, Dorian Chiroșca, Lilia Mărgineanu, Victor Zaharia și Maria Strulea,

examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința lui Ion Țurcan, președinte la Judecătoria Centru, mun. Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 06 iunie 2011, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visterniceanu, a intentat procedura disciplinară în privința președintelui Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Țurcan, în baza art.22 alin.(1) lit.f), h), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Învinuirea conform dispoziției de intentare:

În procedura judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană, se afla cauza penală nr. 1-154/11 privind învinuirea lui Sergiu Țurcan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal. Dl. Anton Antuan este recunoscut parte vătămată pe marginea acestei cauze penale.

La 24 martie 2011, inculpatul Sergiu Țurcan a depus o cerere de recuz a judecătorului Angela Catană, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Liubovi Brînza.

Prin încheierea din 25 martie 2011, judecătorul Liubovi Brînza a admis cererea de recuz, iar dosarul a fost remis președintelui instanței de judecată pentru repartizarea unui alt judecător.

Conform datelor din registru a dosarelor, cauza penală privind învinuirea lui Sergiu Țurcan după admiterea cererii de recuz urma a fi repartizată conform ordinii alfabetice judecătorului Constantin Urîtu (decedat).

În lipsa acestuia cauza urma a fi repartizată judecătorilor din lista alfabetică a judecătorilor, după cum urmează: Adela Andronic, Garri Bivol, Vladimir Brașoveanu, și numai apoi Liubovi Brînza.

Încălcarea admisă de către dl. Ion Țurcan în cadrul repartizării cauzei penale privind învinuirea lui Sergiu Țurcan nu este o excepție, fiind repetată și la repartizarea primară a cauzelor penale. Acest fapt se reflectă în urma analizei fișelor de evidență statistică a cauzelor penale (nr.526-552) parvenite în instanța de judecată în perioada de timp de la 04 până la 11 aprilie 2011. Repartizarea acestor dosare penale a fost efectuată cu încălcarea rânduiri ciclice a numelor judecătorilor din Judecătoria Centru, mun.Chișinău, cum este prevăzut de art. 344 Cod de procedură penală și Regulamentul privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.68/3 din 01 martie 2007.

La examinarea procedurii disciplinare, președintele Judecătoriei Centru, dl Ion Țurcan, a respins învinuirea formulată.

Studiind materialul prezentat, Colegiul penal conchide temeinicia parțială a tragerii dlui Ion Țurcan la răspundere disciplinară, și anume în nerespectarea distribuirii aleatorii a cauzei penale Sergiu Țurcan, după admiterea cererii de recuzare a judecătorului Angela Catană.

Cauza urma a fi repartizată judecătorilor din lista alfabetică, însă acest fapt a fost ignorat, ceea ce se confirmă prin încheierea președintelui instanței din 05 aprilie 2011, care nu cuprinde motivația de ce cauza a fost repartizată judecătorului Liubovi Brînza, pe cînd, conform ordinii stabilite, urma a fi discutată repartizarea în procedura judecătorilor Adela Andronic, Garri Bivol, Vladimir Brașoveanu și numai apoi dnei Liubovi Brînza.

Repartizarea aleatorie a cauzelor penale, civile, administrative este prevăzută de art.6¹ din legea privind organizarea judecătorească, art.344 Cod de procedură penală și **este obligatorie** pentru toate instanțele judecătorești, iar justificarea dlui Ion Țurcan că a procedat **potrivit practicii stabilite în Judecătoria Centru** (f.3), nu rezistă critica.

Potrivit art.22 alin.(1) lit.f) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor constituie abatere disciplinară și, prin urmare, președinții sau vicepreședinții instanțelor sînt pasibili de sancționare disciplinară.

Concluzii:

Președintele Judecătoriei Centru dl Ion Țurcan a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.22 alin.(1) lit.f) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Colegiul disciplinar exclude din învinuire afirmațiile precum că nu a fost respectat principiul aleatoriu la repartizarea cauzelor penale nr.526-552.

Pe lângă faptul că învinuirea este neconcretă, se îngrădește dreptul la apărare a persoanei, Colegiul disciplinar nu este în drept să examineze prin extindere circumstanțele de fapt în defavoare.

Prezumînd probat o singură încălcare, expusă mai sus, Colegiul disciplinar exclude din învinuire calificarea în baza lit.h) și k) alin.(1) art.22 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Luînd în considerare, că nu au fost prezentate date privind comiterea anterioară de către dl Ion Țurcan a abaterilor disciplinare, i se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment.

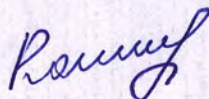
Din considerentele expuse, în temeiul art. 19 alin.(2) lit. a) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul

hotărăște:

A aplica președintelui Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Ion Țurcan, sancțiunea disciplinară **avertisment**.

Cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte

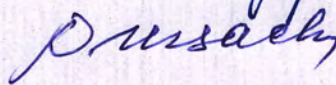


Nicolae Roșca

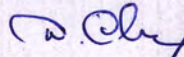
Membrii



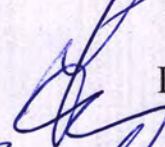
Tatiana Răducanu




Petru Ursache



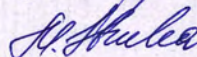
Dorian Chiroșca



Lilia Mărgineanu



Victor Zaharia



Maria Strulea