

Nr: 10/2

H O T Ă R Ă R E

28.03.2014

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
în componența:

Președintele ședinței	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Domnica Manole Plotnic Olesca Elena Covalenco Nicolae Sadovei Eugenia Conoval Sergiu Ursu Victor Zaharia Victor Boico

Examinând în ședință publică procedura disciplinară, intentată la data de 28.02.2014 de către Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Maria Țurcan, a

c o n s t a t a t :

Prin Dispoziția Președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii -- Dumitru Visternicean, a fost dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău -- Maria Țurcan, fiind invocată abaterea disciplinare, prevăzută de lit.b), f/1), k), alin.(1) art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: - aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărârii defectuoase încălcarea normelor imperative ale legislației încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

Astfel, colegiul disciplinar a stabilit, că la 29 ianuarie, 03 și 17 februarie 2014 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit petițiile BC "Victoriabank" SA privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Măria Țurcan, exprimate prin emiterea încheierii din 09 ianuarie 2013 privind asigurarea acțiunii.

Conform dispoziției, în urma controlului efectuat, s-a constatat că în perioada lunilor ianuarie-februarie 2014 în instanțele judecătorești naționale au parvenit un șir de cereri de chemare în judecată având scopul interzicerea/suspendarea executării deciziei Comitetului de Direcție ai BC Victoriabank SA din 30 decembrie -2013 privind convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor pentru data de 06 februarie 2014 și interzicerea registratorului BC "Victoriabank" SA -- "Registru-Corect" SA de a întocmi și de a prezenta BC "Victoriabank" SA liste acționarilor cu dreptul de a participa la adunarea generală a acționarilor preconizată pentru 06 februarie 2014 având un singur scop de a împiedica petrecerea acestei adunări extraordinare (o notă informativă pe marginea acestor acțiuni a fost prezentate Consiliului Superior al Magistraturii de inspectorul-inspector principal dna Elena Gligor).

La 02 ianuarie 2014 cu o cerere analogică la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău s-a adresat CIA "ASITO" SA.

Pricina civilă vizată la data de 03 ianuarie 2014 a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Maria Țurcan.

la 09 ianuarie 2014 judecătorul Măria Țurcan a emis două încheieri prin care retine pricinii în procedură fixând data următoarei ședințe de judecată pentru 10 februarie 2014 și admite parțial

cererea de asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 ianuarie 2014 s-a dispus admiterea parțială cererii de asigurare acțiunii cu dispunerea suspendării executării deciziei Comitetului de Direcție al BC "Victoriabank" SA privind convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor cu dreptul de a participa la adunarea generală a acționarilor preconizată pentru 06 februarie 2014. În rest cererea de asigurarea acțiunii a fost respinsă.

Dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare, este argumentată prin faptul, că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014 instanța de fond în partea admiterii cererii și aplicării măsurilor de asigurare enunțate mai sus, a încălcat flagrant normele de drept material și a ieșit drepturile și interesele legitime ale acționarilor BC "Victoriabank" SA- și anume conform prevederilor art.50 alin.8 al Legii privind societățile pe acțiuni, instanța de judecată nu este în drept să interzică sau să amâne desfășurarea adunării generale a acționarilor.

Aplicarea normei enunțate a fost explicată și în pct.17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 04 octombrie 2010 "Cu privire la unele chestiuni ce apar în soluționarea litigiilor dintre acționar și societatea pe acțiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată".

Instanța de recurs a concluzionat în acest sens că instanța de fond n-a apreciat just circumstanțele ce denotă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în speță acestea fiind dictate de natura și esența litigiului respectiv.

Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii – Dumitru Visternicean menționează, că prin emiterea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 ianuarie 2014 judecătorul Mana Turean nu a respectat întocmai normele imperative a legislației și practica judiciară, recomandată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 04 octombrie 2010, prin ce a stârmit în ansamblu serioase suspiciuni în profesionalismul, obiectivitatea și imparțialitatea lui în examinarea pricinii și denigrând substanțial imaginea a justiției în societate.

Conform prevederilor lit.b), f/1), k) alin.1) art.22 Legii cu privire la statutul judecătorului, constituie abateri disciplinare aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărârii defectuoase încălcarea normelor imperative ale legislației încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar a fost audiat judecătorul Maria Țurcan, care a explicat, că încheierea vizată a fost emisă în temeiul înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, la care nu au fost anexate și documentele prezentate ulterior de pârât instanței de recurs, pe care ultima s-a bazat pentru modificarea încheierii judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09 ianuarie 2014 în partea casării punctului privind suspendarea executării deciziei Comitetului de Direcție al BC "Victoriabank" SA. Astfel fiind îndusa în eroare de reclamanant.

Judecătorul a recunoscut faptul, emiterii încheierii de asigurare a acțiunii în urma consultării insuficiente a normelor legale privind aplicarea măsurilor de asigurare, practicii și recomandărilor Curții Supreme de Justiție în acest domeniu.

Totodată, a mai comunicat instanței, că întocmirea plângerilor către CSM și situația de apoi, a fost generată de parvenirea aproape concomitentă a cererii privind anularea măsurilor de asigurare și recursului împotriva încheierii de asigurare. În aceste împrejurări, a considerat mai corect expedierea recursului către Curtea de Apel Chișinău.

Astfel examinând în ansamblu materialele procedurii disciplinare, informația și explicațiile magistratului, potrivit prevederilor art.3 alin.(3), art.(5), alin.(1) lit.(a) Codul de Etică al Judecătorului, conform căror, în exercitarea atribuțiilor, judecătorul este obligat să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc, să îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist,

competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii, Colegiul disciplinar constată prezența în acțiunile judecătorului a abaterii disciplinare prevăzute de lit. b), f/1), k) alin. 1) art.22 Legii cu privire la statutul judecătorului., exprimată prin aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărârii defectuoase, încălcarea normelor imperative ale legislației încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

Totodată, la aplicarea sancțiunii, Colegiul disciplinar va ține cont de faptul, că acțiunile judecătorului prin emiterea ilegală a încheierii de asigurare nu au provocat careva urmări grave pentru justițiabili și societate, precum și personalitatea judecătorului, care anterior nu avu-se abateri disciplinare, se caracterizează absolut pozitiv, conștientizează și vădit regretă faptele admise, asigură colegiul despre examinarea pe viitor mult mai prudent a cererilor parvenite în instanță .


Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.3 alin.3), art.5 alin. (1) Lit. a din Codul de etică al judecătorului, art. 21 alin. (1) și 22 alin. (1) lit. b), i). k) al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. 10 alin. 1), 11 și 12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în temeiul art. 19 alin (2) lit. (a) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar, -

HOTĂRÂȘTE :

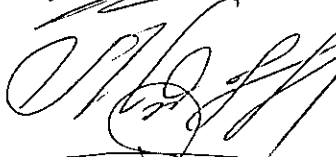
A aplica în privința judecătorului Judecătorei Botanica mun. Chișinău Maria Țurcan sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele ședinței

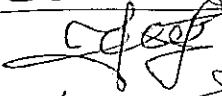

Valeriu Doagă

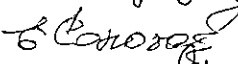
Membrii Colegiului:

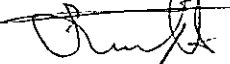

Domnica Manole


Plotnic Olesea


Elena Covalenco


Nicolae Sadovei


Eugenia Conoval


Sergiu Ursu


Victor Zaharia


Victor Boico