

HOTĂRÎRE

17 februarie 2017
nr. 15/2

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

verificând admisibilitatea sesizării depuse de Cazac Iulia cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Olesea Țurcan precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Nicolae Clima,-

CONSTATĂ :

1. La data de 04 mai 2016, Cazac Iulia a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Olesea Țurcan.

2. La 05 mai 2016, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea Iuliei Cazac, readresată de la Cancelaria de Stat cu același conținut și solicitare de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Olesea Țurcan. La 12 mai 2016, la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul poștei electronice a parvenit o sesizare de la Iulia Cazac cu același conținut și solicitare de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Olesea Țurcan. La fel, la 12 mai 2016, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea Iuliei Cazac, readresată de la Curtea Supremă de Justiție cu același conținut și solicitare de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Olesea Țurcan.

3. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-pe rolul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a aflat spre examinare cauza civilă și cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Iulia împotriva lui Cazac Vitalie privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare, și alte cerințe;

-prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Iulia a fost admisă parțial;

-la 05 aprilie 2016, Iulia Cazac a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2016, însă, până la data depunerii sesizării, autorul sesizării nu a recepționat copia hotărârii motivate a instanței de fond, iar cauza nu a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului;

-indică autorul sesizării că, judecătorul a încălcat termenul de redactare a hotărârii motivate, precum și termenul de întocmire a hotărârii motivate.

4. La etapa verificării sesizării depuse de președintele Iulia Cazac, au fost colectate următoarele probe:

-sesizarea depusă de Iulia Cazac;

-copia dispozitivului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 martie 2016;

- explicațiile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Olesea Țurcan;
- hotărârea suplimentară din 11 mai 2016;
- extras din PIGD.

5. În urma analizei sesizării depusă de Iulia Cazac, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima, la data de 08 iunie 2016, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței, prin care s-a recomandat respingerea sesizării.

6. Studiind sesizarea depusă de Cazac Iulia și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

7. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

8. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, în procedura Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a aflat spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Iulia împotriva lui Cazac Vitalie privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, încasarea prejudiciului moral, stabilirea și partajarea cotei-părți din bunul imobil proprietate în devălmășie, aplicarea sechestrului asupra bunului imobil proprietate în devălmășie, încasarea cheltuielilor de judecată.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 martie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Iulia, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Cazac Iulia și Cazac Vitalie și trecută în registrul actelor de stare civilă nr. 102; s-a stabilit domiciliul copiilor minori Cazac Maxim și Cazac Gabriel, cu mama – Cazac Iulia; s-a încasat din contul lui Cazac Vitalie în beneficiul Iuliei Cazac pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2 000 lei pentru fiecare copil, din momentul devenirii hotărârii judecătorești irevocabile, până la atingerea majoratului de către copiii minori; s-a recunoscut dreptul de proprietate a Iuliei Cazac asupra a ½ cotă-parte din mijlocul de transport Volkswagen Passat cu n/î CS AN 259; s-a încasat de la Cazac Vitalie în beneficiul lui Cazac Iulia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei; În rest, acțiunea a fost respinsă.

10. Ulterior, la 05 aprilie 2016, Iulia Cazac a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 martie 2016.

11. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2016, s-a încasat de la Cazac Vitalie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 440 lei.

12. Concomitent, se constată că, hotărârea integrală în cauza civilă respectivă a fost recepționată de către Cazac Iulia la data de 03 mai 2016.

13. În conformitate cu prevederile art.236 al.(5) CPC RM instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces,- în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 zile este un

termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

14. Conform art.236 al.(6) CPC RM, în cazurile prevăzute la al.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

15. Potrivit art.236 al.(8) CPC RM hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

16. Analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probatoriu administrat, Completul de admisibilitate consideră că, în acțiunile judecătorului Olesea Țurcan nu se conturează existența elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare indicate în sesizare, și astfel, sesizarea depusă de Cazac Iulia urmează a fi respinsă.

17. În acest sens, Completul remarcă că, pentru a putea fi reținută în acțiunile judecătorului Olesea Țurcan componența abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componenței abaterii disciplinare imputate.

18. Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare menționate anterior, adică încălcarea termenelor de examinare a cauzei și a termenelor de transmitere a copiilor de pe hotărârile judecătorești participanților la proces, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecătorul Olesea Țurcan a normelor legale referitoare la termenele de examinare a cauzei și a termenelor de redactare a hotărârii motivate, acest fapt nefiind negat nici de judecătorul vizat în sesizare.

19. Referitor la cea de a doua condiție, ce se circumscrie laturii subiective a abaterii disciplinare imputate judecătorului Olesea Țurcan, Colegiul Disciplinar menționează că, aceasta poate fi realizată doar sub forma intenției directe, sau a neglijenței grave.

20. Cu referire la această condiție, Colegiul Disciplinar ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului Olesea Țurcan, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că, termenul de examinare și termenul de transmitere a hotărârii motivate participanților la proces, au fost încălcate din motive imputabile judecătorului.

21. Mai mult, Completul de Admisibilitate menționează că, conform datelor prezentate la dosar, în această perioadă de către judecătorul Țurcan Olesea au fost pronunțate alte 51 hotărâri, dispozitivele cărora au fost eliberate și expediate participanților la proces, și încheiate alte 20 dosare civile, dintre care cererile intentate la demersurile executorilor judecătorești care la fel urmau a fi motivate, în termen de 15 zile. Tot în perioada respectivă, în procedura judecătorului au fost repartizate alte 68 de cereri de chemare în judecată, care urmau a fi primite de judecător cu verificarea circumstanțelor de primire, sau la caz, de restituire a cererii și întocmirea în termen de 15 zile, sau 7 zile a încheierilor motivate, precum și în termen de 1 zi încheierile de admitere sau respingere a cererilor de asigurare a acțiunii. La fel, au fost primite spre examinare și au fost emise 13 ordonanțe judecătorești, care se examinează conform procedurii în termen de 5 zile, cu emiterea ordonanței motivate.

22. Astfel, se menționează că, dezacordul petiționarului cu faptul că hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost redactată cu încălcarea termenului legal, este unul nefondat, atît timp cît redactarea hotărârii motivate într-un termen mai îndelungat se

datorează în exclusivitate numărului mare de dosare avute în procedură, și pronunțate de judecătorul raportor în această perioadă.

23. Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Olesea Țurcan, circumstanță ce impune respingerea sesizării.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Cazac Iulia, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Iulia Cazac cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Olesea Țurcan.

25. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de Iulia Cazac cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Olesea Țurcan.

Hotărârea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului



Domnica Manole

Membrii



Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă