

HOTĂRÎRE

11 ianuarie 2016

mun. Chișinău

nr. 4/Δ

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Ludmila Ursu, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal interimar Valentina Verejan,-

CONSTATĂ :

1. La data de 01 iulie 2015, prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza a depus la Inspekția Judiciară o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Judecătorul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Ludmila Ursu.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă că, la data de 11 aprilie 2013, BC „Moldindconbank” SA a depus în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către Calalb Eduard privind încasarea datoriei bancare în sumă de 1 635 529,06 lei.

3. Menționează autorul sesizării că, examinarea cauzei civile menționate a durat mai mult de 2 ani, iar pe parcursul judecării acestui litigiu, judecătorii au manifestat un comportament neobiectiv și părtinitor față de reclamant și favorizează neîntemeiat pîrîtul, tergiversînd examinarea cauzei.

4. Indică autorul sesizării că, după repartizarea cauzei respective judecătorului Ludmila Ursu, examinarea cauzei a fost stagnată din anumite motive nefondat. De la prima ședință, care a fost stabilită pentru 23.10.2014, au mai urmat alte 5 ședințe de judecată și anume la: 19.01.2015, 13.02.2015, 16.03.2015, 08.04.2015, 10.04.2015, iar ultimele 3 ședințe de judecată au fost numite pentru pronunțarea hotărîrii, care de fiecare dată era amînată din motiv că judecătorul nu era pregătit pentru emiterea hotărîrii.

5. Susține prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza că, pe parcursul examinării cauzei, judecătorul nu a întreprins măsurile necesare întru contracararea abuzurilor admise la examinarea cauzei date, ce au dus la tărăgănarea examinării acțiunii la inițiativa pîrîtului și a judecătorului.

6. Relatează petiționarul că, instanța de judecată nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu a dat apreciere corectă tuturor circumstanțelor care au valoare justă pentru examinarea cauzei și a neglijat faptul că, Banca a acordat această sumă de bani în calitate de credit pîrîtului Calal Eugen, care nu a restituit creditul primit.

7. La fel, autorul sesizării a menționat că, judecătorul Ludmila Ursu a încălcat termenul de întocmire a hotărîrii motivate, or, pînă la data depunerii sesizării, BC „Moldindconbank” SA nu a recepționat copia hotărîrii motivate pronunțate la data de 10 aprilie 2015.

8. Deci, în opinia autorului sesizării, judecătorul Ludmila Ursu a admis mai multe abateri disciplinare în cadrul examinării cauzei menționate și soluționării cauzei, și anume: emiterea unei hotărâri absolut neîntemeiate, tergiversarea remiterii hotărârii motivate în termen reclamantului, înfăptuirea unei justiții formale, neintrarea în esența litigiului examinat și soluționat, ce servește ca dovadă a incompetenței profesionale a judecătorului.

9. La etapa verificării sesizării depuse de prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza, au fost colectate următoarele probe:

- sesizarea depusă de prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza;
- copia dispozitivului hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015;
- copia cererii de apel;
- copia cererii de eliberare a hotărârii motivate;
- explicațiile judecătorului Ludmila Ursu.

10. În urma analizei sesizării petiționarului prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza, inspectorul-judecător Valentin Verejan, la data de 14 iulie 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței.

11. Studiind sesizarea depusă de prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

13. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, în procedura judecătorului Ludmila Ursu s-a aflat spre examinare cauza civilă la acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA către Calalb Eugen privind încasarea datoriei bancare.

14. La data de 24 iulie 2014, cauza enunțată a fost primită în procedură de judecător, fiind stabilită prima ședință de judecată pentru data de 23.10.2014. Ședința din 23.10.2014, a fost amînată pentru 19.01.2015, din motiv că, avocatul pîrîtului a solicitat amînarea ședinței, invocînd drept temeii faptul că este antrenat într-o altă ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău. În ședința de judecată din 19.01.2015, au fost audiate părțile la proces, au fost studiate materialele cauzei, cu anunțarea unei întreruperi în ședința de judecată pînă la 13.02.2015, cu acordarea posibilității reprezentantului reclamantului de a prezenta probe suplimentare.

15. În ședința din 13.02.2015, au fost audiate părțile în privința completărilor la materialele cauzei, și susținerile verbale, cu anunțarea întreruperii pentru data de 16.03.2015, din motivul expirării duratei de timp stabilite și examinarea unei alte cauze. La 16.03.2015, dat fiind faptul că, judecătorul Ludmila Ursu a examinat o altă cauză care a

durat peste orele programului de lucru, continuarea examinării cauzei a fost stabilită pentru 31.03.2015. Ședința din 31.03.2015 și 08.04.2015, au fost amânate din motiv că judecătorul s-a aflat în concediu medical.

16. În ședința din 10 aprilie 2015, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii.

17. La 17 aprilie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus în Judecătoria Rîșcani cerere de eliberare a hotărârii motivate precum și cerere de apel nemotivată, iar cererile respective au fost transmise judecătorului la data de 21 aprilie 2015.

18. La data de 12 mai 2015, în adresa părților la proces a fost expediată copia hotărârii motivate din 10 aprilie 2015, iar la 15 mai 2015, cauza a fost transmisă în Cancelaria instanței de judecată.

19. În primul rînd, se menționează că, dezacordul autorului sesizării cu soluția judecătorului Ludmila Ursu nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

20. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

21. În al doilea rînd, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării referitor la aceea că, instanța de judecată a tergiversat neîntemeiat examinarea cauzei, or, acest argument are un caracter declarativ.

22. Astfel, Completul reiterează că, potrivit art. 192 alin. (1)-(1¹) CPC RM, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță. În situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează pricina.

23. La caz se constată că, petenta nu depus nici o cerere de accelerare a procedurii de examinare a pricinii și nu a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului în conformitate cu art. 192 alin. (1)-(1¹) CPC.

24. În susținerea concluziei expuse, Completul de Admisibilitate suplimentar menționează și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care cu mai multe ocazii a reiterat că, omisiunea reclamantului de a obiecta împotriva amînărilor ședințelor de judecată nu îi permite reclamantului să pretindă violarea articolului 6 al Convenției.

25. Mai mult, urmează a fi menționat și faptul că, unica autoritate de stat abilitată cu dreptul de a constata încălcarea dreptului rezonabil de examinare a cauzei este instanța de judecată, și nicidecum Colegiul Disciplinar.

26. În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz.

27. Astfel, se menționează că, dezacordul petiționarului cu faptul că hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău a fost redactată cu încălcarea termenului legal, este unul nefondat, atît timp cît redactarea hotărîrii motivate într-un termen mai îndelungat se datorează complexității cauzei respective, care a necesitat un termen îndelungat de redactare și a numărului mare de dosare avute în procedură, și pronunțate de judecătorul raportor în această perioadă.

28. Mai mult, se reține că, judecătorul Ludmila Ursu a recepționat cererea de apel nemotivată precum și cererea de eliberare a hotărîrii motivate la data de 21 aprilie 2015, iar la 12 mai 2015, a expediat în adresa participanților la proces copia hotărîrii motivate, circumstanță ce denotă că, în acțiunile judecătorului vizat nu s-au conturat elementele constitutive ale abaterii disciplinare imputate.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Ludmila Ursu.

În baza celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

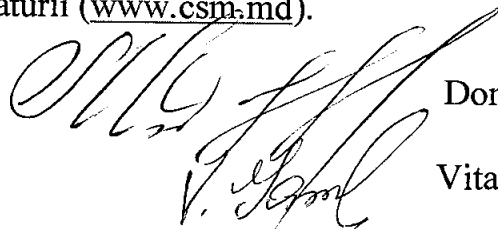
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de prim-vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC „Moldindconbank” SA, Vitalie Groza, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Ludmila Ursu.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului



Domnica Manole

Membrii completului



Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă