

HOTĂRÎRE

mun. Chișinău

03 aprilie 2015

Nr. 32/5

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către avocatul Ștefan Burlaca împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 februarie 2015 în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Valentina Clevadî,

CONSTATĂ :

La 26 ianuarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Ștefan Burlaca, nr.170 p/m, în care acesta a indicat că, la 03 decembrie 2014, a depus o plîngere la acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Valentina Clevadî, la care a primit răspuns că plîngerea nominalizată nu a fost examinată, pe motiv că nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii de a examina legalitatea actelor de dispoziție a instanțelor judecătorești și de a sesiza Procurorul General referitor la verificarea acțiunilor judecătorilor.

Nefiind de acord cu răspunsul dat și acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție vizați care, în opinia petiționarului, au examinat recursul declarat de el cu încălcarea normelor imperative și obligațiunile de imparțialitate, Ștefan Burlaca a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Valentina Clevadî, solicitînd totodată sesizarea Procuraturii Generale pentru verificarea acțiunilor judecătorilor nominalizați, prin prisma comiterii de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art.307 Cod penal.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 03 februarie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului Burlaca Ștefan.

Inspecția Judiciară a indicat că, în urma controlului efectuat, cu studierea materialelor cauzei civile nr.2-1876/13 la acțiunea lui Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia către SRL „Vis Construct Grup”, privind obligarea executării obligațiunilor și repararea prejudiciului, s-a constatat următoarele:

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 20 februarie 2014 acțiunea înaintată de Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia a fost admisă parțial.

Împotriva hotărîrii date au declarat apel Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Orhei din 20 februarie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre.

La 29 iulie 2014 hotărîrea Curții de Apel Chișinău menționată a fost contestată cu recurs de către SRL „Vis Construct Grup” în Curtea Supremă de Justiție.

Conform scrisorii din 18 august 2014, în adresa lui Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia a fost expediată copia recursului declarat, cu înștiințarea privind necesitatea depunerii obligatorie a referinței timp de o lună, iar dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului Novac Svetlana (f.d.140-141).

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, s-a dispus admisibilitatea recursului, fiind fixată examinarea acestuia pentru data de 19 noiembrie 2014.

Ulterior, dat fiind faptul că în cauză a fost declarat recurs și de către Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia, recursurile declarate de părți necesitau un studiu suplimentar, în legătură cu ce, prin încheierea din 19 noiembrie 2014, examinarea recursurilor a fost amânată pentru 26 noiembrie 2014.

Prin decizia din 26 noiembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia, și admis recursul declarat de SRL „Vis Construct Grup”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și hotărârea Judecătoriei Orhei din 20 februarie 2014, cu respingerea acțiunii civile înaintate de Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia.

Decizia instanței de recurs a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

În adresa participanților la proces au fost expediate copiile deciziei nominalizate la 26 noiembrie 2014 (f.d.169-176).

Împotriva decizia Inspecției Judiciare din 03 februarie 2015, a declarat contestație Burlaca Ștefan, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în cauză, invocând că în sarcina inspectorului-judecător intră doar verificarea corespunderii conținutului sesizării cu cerințele de formă prevăzute de art.20 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și doar în cazul în care se constată că în sesizare nu există nici o referire la abaterile prevăzute de art.4, sau dacă sesizarea a fost depusă cu omisiunea termenului de prescripție, ori în mod repetat, inspectorul-judecător este în drept să respingă sesizarea ca vădit neîntemeiată, iar în partea ce ține de fondul plîngerii, examinarea admisibilității acesteia, este pusă în sarcina completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

În opinia autorului sesizării, judecătoria Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Valentina Clevadi, au admis abateri de la prevederile normelor legale și urmează a fi sancționați în temeiul art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la statutul judecătorului (art.22 alin.(1) lit.f¹) din Legea nr.544 din 20.07.1995 în vigoare la momentul depunerii sesizării), adică pentru încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de Burlaca Ștefan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal, iar potrivit art.22 alin.(2) din Legea menționată, anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Ion Corolevski, Oleg Sternioală, Valentina Clevadi, care au adoptat hotărîrea, potrivit căreia a fost respins recursul declarat de Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia, și admis recursul declarat de SRL „Vis Construct Grup”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și hotărîrea Judecătorei Orhei din 20 februarie 2014, cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Argumentele expuse în contestație referitor la faptul că, în sarcina inspectorului-judecător intră doar verificarea corespunderii conținutului sesizării cu cerințele de formă prevăzute de art.20 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar ceea ce ține de fondul sesizării, examinarea admisibilității acesteia este pusă în sarcina Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, nu pot fi reținute.

La acest capitol, Completul de admisibilitate menționează că, potrivit art.23 alin.(1) din Legea sus indicată, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Potrivit aliniatului (2) lit.a) din aceeași Lege, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru verificarea faptelor invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, reieșind din faptele invocate în sesizare, cât și în contestație, completul de admisibilitate nu constată încălcarea normelor imperative de către judecătorii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în componența judecătorilor Novac Svetlana, Vieru Tatiana, Corolevski Ion, Sternioală Oleg, Clevadi Valentina.

Potrivit art.439 Cod de procedură civilă, după intentarea procedurii în recurs, Curtea Supremă de Justiție solicită, în cel mult 10 zile, dosarul de la instanța respectivă, iar după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Reieșind din materialele prezentate, rezultă că, odată cu parvenirea recursului declarat de către SRL „Vis Construct Grup”, copia acestuia a fost expediată în adresa lui Burlaca Ștefan și Leonte Aurelia pentru depunerea referinței, iar prin încheierea din 22 octombrie 2014, completul de admisibilitate a dispus admisibilitatea recursului, fiind fixată examinarea

acestui în Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru data de 19 noiembrie 2014.

Potrivit legislației în vigoare, după declararea admisibilității recursului de către completul de admisibilitate, recursurile declarate ulterior de către același recurent sau alți participanți a procesului asupra aceleiași hotărâri, nu mai trec procedura de admisibilitate, ele urmează a fi transmise direct în Colegiul lărgit format din 5 judecători pentru examinarea concomitentă cu recursul declarat inițial admisibil, evitând procedura admisibilității. În caz contrar, completul de admisibilitate s-ar expune asupra fondului unui recurs, care ar fi apreciat eventual ca inadmisibil. Astfel, în cauză nu s-a constatat încălcarea normelor imperative prevăzute de art.439, 440 Cod de procedură civilă, la care face referire Burlaca Ștefan.

Referitor la presupusa încălcare invocată de autorul sesizării privind constituirea completului de judecată care urma să examineze recursurile în cauză, că judecătorul Catan Liliana nu era în drept să facă parte din componența completului nr.1, se constată că judecătorul vizat a participat doar la amânarea examinării cauzei în ordine de recurs. Ulterior, la examinarea în fond a recursurilor, a participat judecătorul Sternioală Oleg care, potrivit Dispoziției nr.88 din 05.09.2014, face parte din completul nr.1 al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către Burlaca Ștefan, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Burlaca Ștefan împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 februarie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către Burlaca Ștefan, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 februarie 2015 de respingere a sesizării acestuia nr.170 p/m din 26 ianuarie 2015, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Novac Svetlana, Vieru Tatiana, Corolevschi Ion, Sternioală Oleg, Clevadi Valentina, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

Elena Covalenco

Membrii

Victor Boico

Olesea Plotnic