

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

06 iulie 2015
nr. 97/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Ion Șiman împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Ion Șiman privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Vladimir Timofti, Dumitru Mardari, Petru Moraru, Maria Ghervas, Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Ion Druță, Ion Corolevschi, Galina Stratulat, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală,-

CONSTATĂ :

1. La data de 05 martie 2015, Ion Șiman a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Vladimir Timofti, Dumitru Mardari, Petru Moraru, Maria Ghervas, Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Ion Druță, Ion Corolevschi, Galina Stratulat, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile contrar prevederilor art. 117 din Constituția RM, iar cererile de revizuire și cererile de recuzare se examinează contrar prevederilor art. 53 alin. (1) și art. 452 CPC RM, în lipsa părților la proces, fapt ce duce nemijlocit la emiterea și pronunțarea unor hotărîri vădit ilegale, neîntemeiate, distorționate și arbitrare probelor din dosar și declarațiilor martorilor.

3. De asemenea, petiționarul a menționat că, la data de 23.10.2014, petentul a depus în Curtea Supremă de Justiție o cerere în baza art. 249 și art. 250 CPC, iar la data de 01 decembrie 2014, a fost depusă o cerere de revizuire.

4. Invocă petiționarul că, prin cererea de revizuire depusă, Ion Șiman a solicitat recuzarea unui șir de judecători care s-au expus asupra dosarului. Astfel, la data de 04 martie 2015, cererea de recuzare a fost examinată de judecătorii Tamara Chișcă-Doneva, Vladimir Timofti, Dumitru Mardari, Petru Moraru și Maria Ghervas contrar prevederilor art. 53 alin. (1) CPC RM, în lipsa părților care nu au fost citate legal. Totodată, la data de 04 martie 2015, contrar prevederilor art. 452 Cod de procedură civilă, judecătorii Iulia Sîrcu, Ion Corolevschi, Galina Stratulat, Iuliana Oprea și Ion Druță au examinat cererea de revizuire în lipsa părților la proces, părțile nefiind citate legal.

5. Mai mult, Ion Șiman a indicat că, judecătorii care au examinat cererea de revizuire s-au expus anterior asupra unor alte litigii și au emis hotărâri contradictorii cu cele anterioare, contrare normelor legislației în vigoare.

6. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă de Ion Șiman în adresa Inspecției Judiciare, s-a invocat că, judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Vladimir Timofti, Dumitru Mardari, Petru Moraru, Maria Ghervas, Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Ion Druță, Ion Corolevschi, Galina Stratulat, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală au încălcat normele imperative ale legii la emiterea deciziilor și încheierilor.

7. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 316 sesiz. din 30 martie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Ion Șiman ca fiind vădit una neîntemeiată.

8. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare de către Ion Șiman au un caracter declarativ și nu s-au confirmat la examinarea sesizării.

9. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 09 aprilie 2015, Covalciuc Șiman Ion a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

10. În susținerea contestației depuse, Ion Șiman a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

11. Studiind contestația depusă de Ion Șiman și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

13. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

14. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Șiman Ion, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Vladimir Timofti, Dumitru Mardari, Petru Moraru, Maria Ghervas, Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Ion Druță, Ion Corolevschi, Galina Stratulat, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, admise la examinarea cererilor de revizuire și recuzare depuse de petent.

15. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorii au încălcat normele imperative ale legislației în vigoare.

16. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la data de 15 februarie 2014, în Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șiman Ion către S.A. „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al RM privind declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale consiliului și adunării generale a acționarilor S.A. „Moldova-Film”, restabilirea în funcție, încasarea salariului

pentru lipsa forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs.

17. Conform Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, dosarul nr. 2ra-816/14 a fost repartizat pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Ion Druță.

18. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de S.A. „Moldova-Film”, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

19. În data de 01 decembrie 2014, Ion Șiman a depus în Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire, care prin încheierea Colegiului Civil, comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

20. În primul rând, se menționează că, dezacordul petentului Ion Șiman cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În jurisprudența sa Curtea Europeană a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

21. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

22. În al doilea rând, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării precum că, cererile depuse de Ion Șiman au fost transmise spre examinare judecătorului Ion Druță, cu ignorarea Programului de repartizare aleatorie a dosarului, or, la sesizarea depusă nu au fost anexate careva probe care ar confirma aceste afirmații ale autorului sesizării.

23. În acest sens, se remarcă că, în conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) CPC, hotărârea suplimentară se emite de instanța care a pronunțat hotărârea, iar conform art. 448 alin. (2) CPC RM, cererea de revizuire se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

24. Din interpretarea normelor procesuale citate supra, se deduce că, cererile de emitere a hotărârilor suplimentare, cât și cererile de revizuire se examinează de judecătorul raportor, care a soluționat fondul cauzei.

25. În al treilea rând, se reține ca fiind eronat și argumentul autorului sesizării precum că, Curtea Supremă de Justiție era obligată să citeze părțile la examinarea cererilor de recuzare și de revizuire depuse de Ion Șiman, or, Curtea examinează cererile de revizuire, inclusiv cele de recuzare, fără citarea părților, întrucât din punct de vedere funcțional, din 01 decembrie 2012, în virtutea modificărilor operate prin Legea nr. 155 din 05.07.2012 la art. 444 CPC RM, cauzele sunt examinate fără înștiințarea participanților la proces.

26. De altfel, se menționează că, judecarea dosarelor în ședință publică în Curtea Supremă de Justiție se efectuează în condițiile legii, doar în cazul în care instanța decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în recurs.

27. În al patrulea rând, se constată că este eronat și argumentul lui Șiman Ion precum că, cererea de recuzare a fost examinată fără citarea părților, fiind astfel încălcate normele imperative ale legislației procesuale, deoarece, cum s-a indicat supra, Curtea Supremă de Justiție examinează cauzele în lipsa părților la proces.

28. Nu este de primit nici critica autorului sesizării precum că, a fost încălcat principiul distribuirii aleatorii a dosarelor, pe motiv că, cererile de recuzare/abținere sunt repartizate în mod aleatoriu conform procedurii stabilite de Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești.

29. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Șiman Ion, or, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Ion Șiman, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Șiman Ion împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 20 martie 2015.

31. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Ion Șiman împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 20 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Ion Șiman privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Vladimir Timofti, Dumitru Mardari, Petru Moraru, Maria Ghervas, Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Ion Druță, Ion Corolevschi, Galina Stratulat, Valentina Clevadi, Oleg Sternioală.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

