

HOTĂRÎRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

28 martie 2014

mun. Chișinău

Nr. 11/2

În componența:

Președintele Colegiului

Vice-președintele Colegiului

Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olesea Plotnic

Nicolae Sadovei

Victor Zaharia

Sergiu Ursu

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară nr.11/2 intentată la data de 12 februarie 2014 de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, Viorelia Varanița în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor,-

CONSTATĂ :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Judecătoriei Orhei Viorelia Varațina se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. h) și lit. k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, cât și încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) Codul de etică al judecătorului.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare afirmă că, în perioada noiembrie-decembrie 2013, judecătorul Viorelia Varanița a desfășurat 224 ședințe judiciare, însă doar una din ședințele judiciare desfășurate a fost înregistrată audio.

De asemenea, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a susținut că, de către judecătorul Viorelia Varanița nu au fost respectate:

-prevederile art. 317 alin. (2) din Codul de procedură penală, art. 194 alin. (2) Cod de procedură civilă, art. 336 alin. (2) din CPP RM și art. 275 alin. (2) CPC RM;

-prevederile pct. 33 din Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 18 iunie 2009.

Astfel, în opinia autorului dispoziției, judecătorul Judecătoriei Orhei Viorelia Varanița, prin acțiunile sale, a refuzat nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu, cât și a încălcat normele Codului de etică al judecătorului.

Suplimentar, autorul dispoziției a menționat că, motivele invocate de către magistratul Viorelia Varanița, în susținerea poziției sale, sunt formale și relevă atitudinea iresponsabilă față de obligațiile de serviciu.

În ședința Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, judecătorul Judecătoriei Orhei – Viorelia Varanița a respins categoric acuzațiile formulate de autorul dispoziției.

În susținerea poziției sale, judecătorul Viorelia Varanița a indicat că, d-ei niciodată nu a refuzat să înregistreze audio ședințele de judecată, precum și nu a refuzat să-și îndeplinească și alte atribuții de serviciu.

Astfel, judecătorul a explicat că, Judecătoria Orhei dispune de două seturi de înregistrare SRS Femida și doar de o singură sală de ședințe, care este dotată cu echipament necesar pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului SRS Femida. Această sală, care este dotată cu sistemul de înregistrare audio a ședințelor de judecată, prin dispoziția Președintelui instanței, a fost repartizată judecătorului Viorelia Varanița. Un alt set de echipament SRS Femida, a fost procurat de instanță și instalat în biroul președintelui instanței, care respectiv, și este utilizat de către președinte. Celorlați judecători din cadrul Judecătoriei Orhei, pentru a putea înregistra ședințele audio, li s-au repartizat reportofoane, cărora li s-a creat pe serverul instanței mapa „Dictofon” cu parola de acces individuală la fiecare judecător.

În așa fel, Judecătorul Viorelia Varanița a susținut că, d-ei are posibilitatea de a înregistra audio ședințele de judecată doar prin intermediul SRS Femida, instalat în sala de ședințe. Însă, în perioada noiembrie-decembrie 2013, la care se referă autorul dispoziției, Judecătorul Viorelia Varanița nu a avut posibilitatea de a înregistra audio ședințele de judecată, din motiv că, în perioada octombrie-decembrie 2013, sala de ședințe s-a aflat în reparație capitală, fiind schimbate geamurile, ușile, efectuate lucrări de reparație în interior, și astfel, nu a fost posibilă înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Colegiul constată, că din nota informativă a Președintelui Judecătoriei Orhei și confirmarea eliberată se constată, că în perioada octombrie-decembrie 2013 sala de ședințe, repartizată Judecătorului Varanița pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată sa aflat în reparație.

Cu referire la acuzația expusă în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare ce se referă la încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Codul de etică al judecătorului, judecătorul vizat a menționat că, neînregistrarea audio a ședințelor de judecată nu a avut loc din motive tehnice, și astfel, acest fapt nu poate fi interpretat îndeplinire a îndatoririlor de serviciu neprofesionist și necompetent.

Audiind explicațiile judecătorului Judecătoriei Orhei Viorelia Varanița, analizând materialele cauzei prin prisma argumentelor expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința judecătorului Viorelia Varanița, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950 din 19 iulie 1996, Colegiul Disciplinar poate hotărî respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiunea și clasarea procedurii disciplinare.

Potrivit dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, se susține că, judecătorul Viorelia Varanița a refuzat nejustificat de a îndeplini o obligație de serviciu și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului, ce a avut loc prin neînregistrarea audio a ședințelor de judecată desfășurate în perioada noiembrie-decembrie 2013.

Din materialele procedurii de disciplinare, Colegiul disciplinar constată că, în cadrul Judecătoriei Orhei există o singură sală de judecată, dotată cu sistem informațional pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată SRS Femida, care prin dispoziția Președintelui Judecătoriei Orhei a fost repartizată judecătorului Viorelia Varanița.

Concomitent, din înscrisurile administrate, Colegiul Disciplinar reține că, în perioada octombrie-decembrie 2013, sala de ședințe repartizată judecătorului Judecătoriei Orhei – Viorelia Varanița s-a aflat în reparație, fapt ce a dus la imposibilitatea desfășurării ședințelor de judecată în sala amenajată cu sistemul pentru înregistrarea digitală a ședințelor de judecată.

Analizînd cumul înscrisurilor administrate, prin prisma argumentelor expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar conchide că, în speță, nu a fost constatată încălcarea normelor imperative ale Legii de către Judecătorul Viorelia Varanița.

Or, după cum a fost stabilit în ședința Colegiului disciplinar, judecătorul Judecătoriei Orhei Viorelia Varanița a fost în imposibilitatea obiectivă de a înregistra audio ședințele de judecată desfășurate în perioada noiembrie-decembrie.

În susținerea acestui raționament, Colegiul notează că, în Judecătoria Orhei sunt instalate doar două echipamente pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată SRS Femida, dintre care, unul este instalat în sala de ședințe, iar altul, respectiv a fost instalat în biroul președintelui instanței de judecată.

Totodată, din materialele procedurii disciplinare se reține că, Judecătoria Orhei a procurat și reportofoane pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, care au fost repartizate judecătorilor ce nu dispuneau de sală de ședințe dotată cu sistemul SRS Femida.

La acest capitol, Colegiul menționează că, judecătorului Viorelia Varanița, nu i-a fost repartizat un reportofon pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, din motiv că, d-ei desfășura ședințele de judecată în sală de ședințe, ce era dotată cu sistemul SRS Femida, fapt ce se confirmă și prin informația prezentată de Centrul de telecomunicații speciale din 07.02.2014, din care reiese că, în mapa „Dictofon” a Judecătoriei Orhei, judecătorul vizat în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu este înregistrat și nici nu dispune de parolă de acces.

În acest circumstanțe, Colegiul Disciplinar concluzionează asupra netemeinicii dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, ori la examinarea dispoziției respective cu certitudine s-a constatat că, Judecătorul Viorelia Varanița

a fost în imposibilitatea de a înregistra audio ședințele de judecată în perioada noiembrie-decembrie 2013, din motiv că, sala de ședințe în care judecătorul vizat desfășoară ședințele de judecată se afla în proces de reparație, iar reportofon pentru a înregistra audio ședințele de judecată, Judecătorului Viorelia Varanița nu i-a fost repartizat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în urma verificării dispoziției din 12 februarie 2014 privind intentarea procedurii disciplinare, în privința Judecătorului Judecătoria Orhei Viorelia Varanița nu s-a constatat în acțiunile judecătorului vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. h) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare Judecătorului Viorelia Varanița și a clasa procedura disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b al legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge propunerea membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi privind aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoria Orhei, Viorelia Varanița și clasează procedura disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Valeriu Doaga

Membrii Colegiului Disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Eugenia Conoval

Victor Boico

Olesea Plotnic

Nicolae Sadovei

Victor Zaharia

Sergiu Ursu