

HOTĂRÂRE

20 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 14/2

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Tamara Veleşco împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 octombrie 2016 în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan,-

CONSTATĂ:

La 06 octombrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Tamara Veleşco, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan.

Autorul sesizării susține că la 31 martie 2010, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, a examinat un recurs în cauza civilă la acțiunea Tamarei Veleşco împotriva lui Suhodol Serghei cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei alimentare, președinte al completului la examinarea recursului fiind judecătorul Curții de apel Chișinău, Nina Vascan.

La 14 noiembrie 2014, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan a luat parte la examinarea unui alt recurs în aceeași pricină, la acțiunea Tamarei Veleşco împotriva lui Suhodol Serghei cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei alimentare, prin ce a admis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1). lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, autorul sesizării remarcă că în încheierea din data de 30 octombrie 2015 de amânare a examinării recursului, judecătorul Nina Vascan, atât în partea de motivare, cât și în partea dispozitivă și-a expus deja opinia asupra ulterioarei soluții prin sintagma „a explicat reclamantei că în viitor nu mai are dreptul să se adreseze către reclamat în instanță cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri”.

Astfel, autorul sesizării consideră că judecătorul Nina Vascan a încălcat cerințele lit. d), art. 50, alin. (1) art. 52 CPC, adică și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă și nu s-a abținut de la judecarea cererii de revizuire după depunerea cererii de recuzare.

Judecătorul Nina Vascan a încălcat și prevederile art. 100 alin. (1) CPC cu privire la comunicarea actelor de procedură, deoarece nu i s-a comunicat despre referința lui Suhodol Serghei pe marginea recursului examinat pe data de 14 noiembrie 2014.

De asemenea, au fost încălcate prevederile art. 205 alin. (2) CPC la examinarea cererii de revizuire din data de 24.02.2016, deoarece nu s-a amânat examinarea cererii și a fost examinată cauza în lipsa ei.

Decizia din 14.11.2014 și încheierea din data de 24.02.2016 au fost expediate cu întârziere.

La examinarea cauzei, judecătorul Nina Vascan a încălcat prevederile Constituției Republicii Moldova, Convenției pentru Drepturile Copilului din a. 1989, Legii privind drepturile copilului, Codului Familiei, Hotărârilor Plenului Curții Supreme de Justiție din 19.12.1994 și din 21.12.2015, inclusiv ce se referă la renunțarea la acțiunea de încasare a pensiei alimentare ș.a.

Autoarea sesizării, Veleşco Tamara consideră că judecătorul Nina Vascan a adoptat actele procesuale conștient, cu rea-voință, contrar practicii judiciare uniforme, în cumul săvârșind abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. a), b), c), g), i) p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru ce solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nina Vascan.

Prin decizia Inspecției judiciare din 20 octombrie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Tamara Veleşco deoarece învinuirile aduse judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspecția judiciară a menționat că faptele expuse de Veleşco Tamara nu cad sub incidența temeiurilor invocate de ea în sesizare. Autorul sesizării, de fapt nu este de acord cu soluțiile adoptate de Curtea de Apel Chișinău, la examinarea diferitor recursuri, cereri de revizuire, iar afirmațiile de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului sunt declarative, fără suport probatoriu

și constituie, mai degrabă, o formă camuflată de contestare în continuare a actelor judecătorești adoptate.

De fapt, dezacordul Tamarei Veleşco se referă la următoarele fapte:

-participarea judecătorului Nina Vascan la 14 noiembrie 2014 la examinarea recursului împotriva încheierii judecătorești Centru, mun.Chișinău, din 18 noiembrie 2011, prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la acțiunea Tamarei Veleşco împotriva lui Suhodol Serghei cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei alimentare;

-atitudine părtinitoare a judecătorului Nina Vascan la examinarea cauzei prin faptul că în încheierea din 30 octombrie 2015 de amânare a examinării recursului, judecătorul Nina Vascan, atât în partea de motivare, cât și în partea dispozitivă, și-a expus deja opinia asupra ulterioarei soluții prin sintagma „a explicat reclamantei că în viitor nu mai are dreptul să se adreseze către reclamat în instanță cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri”;

-necomunicarea referinței lui Suhodol Serghei pe marginea recursului examinat la 14 noiembrie 2014;

-examinarea cererii de revizuire din 24.02.2016 în lipsa lui Tamara Veleşco;

-expedierea cu întârziere a deciziei din 14.11.2014 și încheierii din 24.02.2016;

-încălcarea prevederilor Constituției Republicii Moldova, Convenției pentru drepturile copilului din a. 1989, Legii privind drepturile copilului, Codului Familiei, Hotărârilor Plenului Curții Supreme de Justiție din 19.12.1994 și din 21.12.2015, inclusiv ce se referă la renunțarea la acțiunea de încasare a pensiei alimentare ș.a.

Inspekția judiciară a constatat că la 31 martie 2010, judecătorul Nina Vascan a participat la examinarea unui recurs a lui Suhodol Serghei împotriva încheierii judecătorești Centru, mun.Chișinău din 10 noiembrie 2009, prin care s-a dispus efectuarea unei analize genetice ADN de stabilire a paternității.

La 14 noiembrie 2014, judecătorul Nina Vascan a participat în completul de judecată a Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului lui Tamara Veleşco împotriva încheierii judecătorești Grigoriopol din 18 noiembrie 2011 prin care a fost încetat procesul la acțiunea Tamarei Veleşco împotriva lui Suhodol Serghei cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei alimentare.

Prin urmare, aceste două cazuri examinate în recurs, chiar și în același dosar, sunt diferite, una cu privire la efectuarea unei analize genetice ADN de stabilire a paternității, alta cu privire la încetarea procesului la acțiunea Tamarei Veleşco împotriva lui Suhodol Serghei cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei alimentare.

Împotriva deciziei din 20 octombrie 2016, a declarat contestație cet. Tamara Veleşco care, invocând argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspekția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Întru susținerea solicitării de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, autorul sesizării, Tamara Veleşco, de fapt, își expune dezacordul cu unele acțiuni, inclusiv procesuale, ale judecătorului, și anume:

-că la 31 martie 2010, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, a examinat un recurs în cauza civilă la acțiunea Tamarei Veleşco împotriva lui Suhodol Serghei cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei alimentare, președinte al completului la examinarea recursului fiind judecătorul Curții de apel Chișinău, Nina Vascan.

-că la 14 noiembrie 2014, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan a luat parte la examinarea unui alt recurs în aceeași pricină, la acțiunea Tamarei Veleşco împotriva lui Suhodol Serghei cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei alimentare.

- că în încheierea din data de 30 octombrie 2015 de amânare a examinării recursului, judecătorul Nina Vascan, atât în partea de motivare, cât și în partea dispozitivă și-a expus deja opinia asupra ulterioarei soluții prin sintagma „a explicat reclamantei că în viitor nu mai are dreptul să se adreseze către reclamat în instanță cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri”.

Consideră că în acțiunile judecătorului persistă elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 lit. a) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Tamara Veleşco urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac

referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, Tamara Veleșco de fapt nu este de acord cu modalitatea de soluționare a litigiului civil, și anume cu decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2010 și din 14 noiembrie 2014 și cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

La acest capitol, se reține și pct.31 din Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte. Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea a menționat că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționari referitor la ilegalitatea hotărârilor judecătorești pronunțate de către judecătorul vizat, nu sunt bazate pe o hotărâre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărârilor date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărârea pronunțată în cauză este vădit ilegală, după cum susțin autorii sesizării.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționara Tamara Veleşco nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Tamara Veleşco împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 octombrie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet. Tamara Veleşco împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 octombrie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet. Tamara Veleşco împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 octombrie 2016 de respingere a sesizării acesteia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Anatolie Galben



Olesea Plotnic