

HOTĂRÎRE

04 iunie 2015

mun. Chișinău

nr. 57/8

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de cet. Țopa Iurie, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Violeta Chiseliță, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Elena Gligor,-

C O N S T A T Ă :

la 25.02.2015 cet. Țopa Iurie a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Violeta Chiseliță.

În esență, în sesizarea depusă se invocă dezacordul cu faptul că, din punctul lui de vedere, acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Violeta Chiseliță, la examinarea cauzei civile nr. 2-1345/15 la acțiunea lui Țopa Iurie către Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil, sunt vădit ilegale. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22.12.2014 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Țopa Iurie și stabilită data primei ședințe de judecată – 16.02.2015, ora 10.00, care a fost amînată pentru 25.02.2015. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.02.2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Țopa Iurie Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil a fost respinsă.

În urma analizei sesizării depuse de Țopa Iurie, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 30 martie 2015, a întocmit un raport prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării depuse de Țopa Iurie.

Studiind sesizarea depusă de Țopa Iurie și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, completul de admisibilitate consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării.

Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sau admiterea sesizării cu remiterea pentru examinare în plenul colegiului disciplinar.*

Din actele administrate în ședința de admisibilitate reiese că, la data de 19.12.2014 Țopa Iurie s-a adresat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu cererea de chemare în judecată către Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil, aceasta fiind primită spre examinare prin încheierea din 22.12.2014 și stabilită data primei ședinței de judecată – 16.02.2015, ora 10.00, care a fost amânată pentru 25.02.2015.

Prin hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.02.2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Țopa Iurie către Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil.

În primul rând, autorul sesizării nu a indicat în sesizare acțiunile judecătorului care le consideră ilegale, nu a invocat fapte care fac referință la abaterile prevăzute de art. 4 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dar și-a exprimat dezacordul cu hotărârea adoptată în fond.

În consecință, față de situația de fapt reținută cu privire la judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Chiselița Violeta nu s-au conturat conduite care ar constitui abateri disciplinare prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, completul de admisibilitate menționează că, dezacordul petiționarului cu amânarea ședințelor de judecată nu poate constitui temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului, deoarece amânările care au avut loc în cadrul litigiului dat, au fost întemeiate și necesare din punct de vedere procesual și instanța nu a urmărit nici într-un mod limitarea reclamantului în careva drepturi și libertăți.

Astfel, colegiul reiterează că, potrivit art. 192 alin. (1¹), (1²) CPC RM, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

La caz se constată că petentul nu a depus nici o cerere de accelerare a procesurii de examinare a pricinii și nu a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului în conformitate cu art. 192 alin. (1/1) CPC. Prin urmare, în cazul invocat în sesizare, nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei civile de către judecătorul vizat.

În susținerea concluziei expuse, Completul de Admisibilitate suplimentar menționează și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care cu mai multe ocazii a reiterat că, omisiunea reclamantului de a obiecta împotriva amânărilor ședințelor de judecată nu îi permite reclamantului să pretindă violarea articolului 6 al Convenției.

Totodată, Completul de admisibilitate menționează că, ședința de judecată din data de 22.12.2014 a fost amînată pentru pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare, asigurarea examinării juste și prompte a ei cu efectuarea următoarelor acte: a) să se expedieze pîrîților copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea; b) s-a stabilit pîrîților termen de pînă la data de 02.01.2015 pentru a prezenta referințe scrise privind acțiunea reclamantului și probele necesare, comunicîndu-le că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe, în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. (4) CPC.

Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit hotărîrii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, avînd obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentînd o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tututor presiunilor induse.

La acest capitol, relevante sunt și concluzii instanței de contencios constituțional expuse în hotărîrea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea Constituțională subliniază că, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărîrii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*. Potrivit art. 22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzînd persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cît și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet. Țopa Iurie, nu s-au constatat în acțiunile judecătorului

Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Chisilița Violeta careva abateri disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Țopa Iurie ca neîntemeiată.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea cet. Țopa Iurie cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Chisilița Violeta ca vădit neîntemeiată.

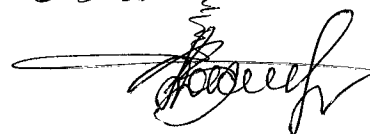
Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Președintele completului:

 Domnica Manole

Membrii completului:

 Eugenia Conoval

 Olga Dorul