

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

02 octombrie 2015
nr. 9/13

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței:	Valeriu Doagă
Membrii colegiului:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesea Plotnic
	Victor Boico
	Nicolae Sadovei
	Sergiu Ursu
	Stelian Teleucă

examinând în ședință publică contestația depusă de Iurie Țopa împotriva hotărîrii, Completului de admisibilitate nr. 57/8 din 04 iunie 2015, emisă în privința Violetei Chisilița, judecător la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

1. La 25 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Iurie Țopa privind acțiunile judecătorului Judecătoria Buiucani mun. Chișinău Violeta Chisilița în cadrul examinării cauzei civile, la cererea lui Iurie Țopa împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil.

2. Din conținutul sesizării rezultă, că la data de 19 decembrie 2014 Iurie Țopa s-a adresat în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil.

3. Prin încheierea din 22 decembrie 2014 cererea a fost primită spre examinare și a fost stabilită data primei ședințe -16 februarie 2015, ora 10.00, ulterior ședința fiind amînată pentru data de 25 februarie 2015.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău din 25 februarie 2015 cererea lui Iurie Țopa împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil a fost respinsă.

5. În opinia autorului sesizării, acțiunile judecătorului Violeta Chisilița prin emiterea unei astfel de hotărîri sunt vădit ilegale.

6. Faptele menționate în sesizare au fost verificate de Inspekția Judiciară.

7. În esență, faptele constatate și invocate în raportul Inspekției Judiciare se reduc la următoarele: judecătorul Violeta Chisilița prin încheierea din 22 decembrie 2014 a primit spre examinare cererea lui Iurie Țopa împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil și a stabilit data primei ședințe -16 februarie 2015, ora 10.00, ulterior ședința fiind amînată pentru data de 25 februarie 2015.

8. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău din 25 februarie 2015 cererea lui Iurie Țopa împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil a fost respinsă.

9. Judecătorul Violeta Chisilița a explicat că, a acționat în conformitate cu Legea, iar cele invocate în sesizare de Iurie Țopa le consideră că sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant.

10. În acest context, Inspekția Judiciară, conducîndu-se de prevederile art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

11. Mai mult decît atît, autorul sesizării nu a indicat acțiunile judecătorului care le consideră ilegale, dar nici nu a invocat faptele care fac referință la abaterile prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

12. Prin raportul din 30 martie 2015, inspectorul-judecător principal a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării depuse de Iurie Țopa.

13. Din hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 37/8 din 04 iunie 2015 reiese, că dezacordul petiționarului cu amînarea ședințelor de judecată nu poate constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului, deoarece amînările ședințelor de judecată, care au avut loc în cadrul litigiului dat, au fost întemeiate și necesare din punct de vedere procesual și instanța nu a urmărit nici într-un mod limitarea reclamantului în careva drepturi și libertăți, iar conform art. 192 alin. (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces

pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. La caz, autorul sesizării nu a depus nici o cerere de accelerare a procedurii de examinare a pricinii și nu a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului în conformitate cu art. 192 alin. (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă.

14. În hotărîrea supra se mai invocă, că în cazul invocat în sesizare, nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei civile de către judecătorul vizat, iar conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, omisiunea reclamantului de a obiecta împotriva amînărilor ședințelor de judecată nu îi permite reclamantului să pretindă violarea articolului 6 al Convenției.

Iurie Țopa, fiind prezent la ședința Colegiului disciplinar a susținut cele invocate în sesizare.

Judecătorul Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Violeta Chisilița a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa, menționînd că a acționat în conformitate cu Legea, iar cele invocate în sesizare de Iurie Țopa le consideră că sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

15. Analizînd situația juridică în toată complexitatea sa, ținînd cont de argumentele expuse în sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, precum și fiind administrate probele colectate pe dosar, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

16. La data de 19 decembrie 2014 Iurie Țopa s-a adresat în Judecătoria Buiucani mun.Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil.

17. Prin încheierea din 22 decembrie 2014 cererea a fost primită spre examinare și a fost stabilită data primei ședințe -16 februarie 2015, ora 10.00, ulterior ședința fiind amînată pentru data de 25 februarie 2015.

18. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 25 februarie 2015 cererea lui Iurie Țopa împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil a fost respinsă.

19. La 25 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Iurie Țopa privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Violeta Chisilița în cadrul examinării cauzei civile, la cererea lui Iurie Țopa împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil.

20. În cadrul examinării sesizării în Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar nu și-au găsit confirmare faptele descrise în sesizarea

privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Violeta Chisilița, care pot constitui abateri disciplinare.

În acest sens, Colegiul disciplinar reține următoarele argumente:

21. În conformitate cu prevederile art. 29 alin.(2) și (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin.(2) lit.a) sînt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

22. Articolul 36 alin.(1) din aceeași Lege prevede că, Colegiul disciplinar poate hotărî:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6;

b) constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

23. Colegiul disciplinar reiterează, că potrivit hotărârii Completului de admisibilitate din 04 iunie 2015 s-a respins sesizarea lui Iurie Țopa privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Violeta Chisilița.

24. În aceste circumstanțe, Colegiul disciplinar concluzionează asupra respingerii sesizării înaintate de Iurie Țopa privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Violeta Chisilița în cadrul examinării cauzei civile, la cererea lui Iurie Țopa împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de judecare în termen rezonabil, or la examinarea acesteia cu certitudine s-a constatat că, prin acțiunile sale judecătorul Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău Violeta Chisilița nu a încălcat normele imperative ale legislației procesual -civile.

25. Din considerentele menționate și având în vedere, că în urma verificării sesizării parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 25 februarie 2015, înregistrată cu nr.405 p/m nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea lui Iurie Țopa.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr.178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația depusă de domnul Țopa Iurie și menține hotărârea Completului de admisibilitate nr. 57/8 din 04 iunie 2015, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Violeta Chisilița.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar:

 Victor Boico


 Sergiu Ursu

 Olesia Plotnic

 Nicolae Sadovei

 Stelian Teleuca

 Elena Covalenco

 Domnica Manole