

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila

05 mai 2015
nr. 330/15

mun. Chișinău

Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței:	Tatiana Răducanu
Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:	Mihai Poalelungi Dumitru Visterniceanu Anatolie Țurcan Teodor Cârnaț Violeta Cojocaru Gheorghe Avornic Dorel Musteață

Examinînd contestația membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procurorul General al Republicii Moldova, Corneliu Gurin împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, audiind informația domnului Dumitru Visternicean, Consiliul Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La 03 decembrie 2014, membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Corneliu Gurin, prin dispoziție, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. b) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărîrii defectuoase; încălcarea normelor imperative ale legislației.*

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, domnul Corneliu Gurin a invocat că, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila, examinând cauza penală de învinuire a lui T. Rusu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, la stabilirea pedepsei, a aplicat ilegal prevederile art. 90 Cod penal, aplicând persoanei vinovate o pedeapsă condiționată cu eliberare de sub arest. Fapt stabilit și de instanța ierarhic superioară.

Dispoziția dată, a fost examinată de către Colegiul disciplinar, care prin hotărîrea nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, a respins propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila și a clasat procedura.

La 03 aprilie 2015, domnul Corneliu Gurin a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, solicitând admiterea acesteia, modificarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014 și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Semnatarul contestației nu este de acord cu hotărârea Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, invocând următoarele.

Argumentul invocat pentru justificarea soluției adoptate de către Colegiul disciplinar care se rezumă la faptul că, Legea cu privire la statutul judecătorului din 20.07.1995, în speță art. 22 în alin. (2), reglementează că anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere disciplinară, dacă judecătorul nu a încălcat intenționat legea, or, intenția judecătorului de a aplica eronat norma imperativă nu a fost demonstrată în vreun fel, nu poate fi acceptat drept valabil.

În acest sens, contestatarul menționează că în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare au fost expres indicate constatările instanței ierarhic superioare în special faptul că, instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 90 Cod penal și contrar prevederilor art. 90 alin. (4) Cod penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului T. Rusu, norma legală prevăzută la art. 90 alin.(4) Cod penal este una imperativă, care nu subzistă unor interpretări și poate fi aplicată în dependență de circumstanțele cauzei sau de circumstanțele atenuante, indiferent care sunt acestea cât și, faptul că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicata inculpatului T. Rusu este inaplicabilă.

Argumentele judecătorului Viorica Mihaila evocate în apărarea sa, cu privire la lipsa consecințelor, urmare casării hotărârii, nu este relevante în cazul abaterii disciplinare încălcarea normei imperative a legislației.

Tot aici menționează că, sancțiunea prevăzută la art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 15 ani, iar potrivit art. 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca deosebit de gravă, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Mai cu seamă, faptul încălcării nornei imperative, art. 90 alin.(4) Cod penal, de către judecătorul Viorica Mihaila a fost constatat și prin decizia definitivă a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08.10.2014, prin care sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău cu pricina a fost casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul T. Rusu a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Așadar, reieșind din circumstanțele descrise mai sus, autorul contestației consideră că acțiunile judecătorului Viorica Mihaila sunt pasibile de răspundere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. b) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii, examinând contestația depusă, în raport cu prevederile art. 39 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire răspunderea disciplinară a judecătorilor, precizează că copia hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila, a fost recepționată de către contestatar la 23 martie 2015, contestația fiind depusă la 03 aprilie 2015, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

În ședința Consiliului Superior al Magistraturii contestatarul, Procurorul General, membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Corneliu Gurin, nu s-a prezentat. În vederea netergiversării examinării cauzei, ținînd cont de faptul că anterior examinarea chestiunii date a fost amînată (28.04.2015), prin votul unanim al membrilor

prezenți la ședința Consiliului, s-a decis examinarea contestației vizate în lipsa contestatarului, domnul Corneliu Gurin.

Prezentă la ședința Consiliului, judecătorul Viorica Mihaila, a solicitat respingerea contestației.

În susținerea poziției sale, magistrata a menționat că, recunoaște că admis o eroare, însă care nu a fost intenționată și nu a fost cu rea-credință, iar urmare acțiunilor sale, nu a survenit nici o consecință negativă, iar la pronuțarea deciziei instanței de Apel, condamnatul T. Rusu a fost luat sub strajă.

Examinînd contestația depusă, hotărîrea Colegiului nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, materialele cazului disciplinar nr. 51/2014 și argumentele judecătorului, prin prisma prevederilor legale, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră contestația Procurorului General al Republicii Moldova, Corneliu Gurin neîtemeiată care urmează a fi respinsă.

În contextul dat, Consiliul a stabilit următoarele:

Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31.03.2014, judecător Viorica Mihaila, inculpatul T. Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a aplicat pedeapsa de 5 ani închisoare, conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1484/2014 din 08.10.2014, sentința sus indicată, a fost casată, cu pronuțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul T. Rusu a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit art. 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poartă răspundere disciplinară pentru abaterile disciplinare specificate la art. 22, pentru săvârșirea cărora judecătorii pot fi supuși sancțiunilor disciplinare.

Art. 22 din Legea sus menționată, stabilește abaterile disciplinare pentru care judecătorul poate fi supus unei sancțiuni.

Fiecare abatere disciplinară are latură obiectivă și subiectivă care urmează a fi imputate judecătorului prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, care ulterior urmează a fi supusă examinării în cadrul Colegiului disciplinar.

În urma examinării, Colegiul statuează dacă acțiunile judecătorului supus răspunderii disciplinare sunt încadrate corect și au găsit confirmare în cadrul ședinței, prin probele supuse dezbaterilor.

În acest sens, se menționează că atât Colegiul disciplinar cât și Consiliul Superior al Magistraturii au constatat cu certitudine faptul că, de către autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare nu au fost aduse probe ce ar demonstra intenția directă a judecătorului în comiterea abaterii disciplinare.

La fel, se atestă faptul că, careva consecințe negative, prejudicii materiale sau morale prin sentința emisă de judecătorul Viorica Mihaila nu au fost stabilite.

Conform, art. 22, alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului din 20.07.1995, *anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere disciplinară, dacă judecătorul nu a încălcat intenționat legea.*

Astfel, invocarea abaterii disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1), lit. b) Legea citată supra, *aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărârii defectuoase*, nu își găsește suport probatoriu. Or, intenția nu a fost demonstrată în nici un fel, iar în acțiunile judecătorului nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile în vederea sancționării acestuia. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare este necesar a stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege și întrunește elementele constitutive ale acesteia, iar în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Urmare celor relatate, prin majoritatea voturilor exprimate, ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, cu menținerea, fără modificări, a acesteia.

La cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39-40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Procurorul General al Republicii Moldova, Corneliu Gurin împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014.

2. Se menține, fără modificări, hotărârea Colegiului disciplinar nr. 42/10 din 20 decembrie 2014, prin care s-a respins propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila și s-a clasat procedura.

3. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

4. Copia prezentei hotărâri se expediază pentru informare judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președinte ședinței
Consiliului Superior al Magistraturii**

Tatiana RĂDUCANU