

HOTĂRÎRE

04 iunie 2015
nr. 62/8

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

examinînd contestația depusă de cet. Granaci Gheorghe împotriva deciziei inspecției judiciare nr. 155 s din 18.02 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Granaci Gheorghe privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Viorica Mihaila,-

C O N S T A T Ă :

Granaci Gheorghe s-a adresat la consiliul Superior al Magistraturii cu o plîngere/sesizare prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău Viorica Mihaila, pentru emiterea hotărîrii ilegale din 29 decembrie 2014 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Granaci Gh., considerînd că judecătorul a fost influențat de avocatul P. Coșleț pentru a lua o hotărîre în favoarea pîrîților Micu Radu și Voto Elena.

În esență, în sesizarea depusă Granaci Gheorghe indică că, la data de 05.09.2013, reclamantul Granaci Gheorghe a depus în judecătoria Botanica mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Granaci Anastasia, Voto Elena, Mîtcu Radu, interviert accesorii notarii publici Adelina Florea, Soltan Adelina, Musteață Tatiana cu privire la repunerea în termen, declararea nulității actelor juridice, încasarea venitului ratat, care a fost repartizată pentru examinare judecătorească V. Mihailă. Cauza civilă a fost examinată cu emiterea hotărîrii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Granaci Gheorghe a fost respinsă ca tardivă.

După cum rezultă din conținutul sesizării, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorești ale Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, admise la judecarea cauzei civile prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Granaci Gheorghe, adică în esență el nu este de acord cu soluția adoptată de judecător.

Argumentele expuse în sesizare se limitează la faptul că judecătorul Mihaila Viorica ar fi fost influențată de avocatul Coșleț P. pentru a lua o hotărîre în favoarea pîrîților Mitcu Radu și Voto Elena, indicînd precum că la data cînd s-a prezentat

pentru primirea copiei de pe hotărîre, l-a depistat în biroul judecătorului pe avocatul P. Coșleț care reprezenta interesele oponentilor săi în cauza civilă.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 155 s din 18 februarie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Granaci Gheorghe ca fiind vădit una neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, inspecția judiciară a reținut că, petiționarul invocă fapte care nu se atribuie la abateri disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ci doar dezacordul cu hotărîrea adoptată care nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară, iar argumentele sesizării se limitează la faptul că judecătorul Mihaila Viorica ar fi fost influențată de avocatul Coșleț P. pentru a lua o hotărîre în favoarea pîrîților Mitcu Radu și Voto Elena, indicînd precum că la data cînd s-a prezentat pentru primirea copiei de pe hotărîre, l-a depistat în biroul judecătorului pe avocatul P. Coșleț care reprezenta interesele oponentilor săi în cauza civilă.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, la data de 12 martie 2015 Granaci Gheorghe a depus o contestație împotriva deciziei nr. 155 s din 18 februarie 2015, solicitînd completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Mihaila Viorica.

În susținerea contestației depuse Granaci Gheorghe a invocat că, Inspecția judiciară nu a dat aprecierea cuvenită motivelor invocate în sesizare și a emis o decizie neargumentată, Decizia nr. 155 s din 18.02.2015 o apreciază mai degrabă ca fiind un comentariu a plîngerii depusă de Granaci Gheorghe, s-a evitat a intra în esența circumstanțelor expuse destul de clar și concis, făcute în scopul de a discredita faptele ilegale a judecătorului V. Mihail însoțite de protejarea și încurajarea acestuia.

Studiind contestația depusă de Granaci Gheorghe și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

După cum rezultă din conținutul contestației depuse de Granaci Gheorghe, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile inspectorului-judecător la examinarea petiției sale prin care s-a respins sesizarea fără a da răspuns concret la motivele invocate de el în plîngere.

Contestatorul indică în contestația depusă precum că decizia inspecției judiciare este vag argumentată și precum că inspectorul-judecător nu a anexat explicațiile judecătorului și a asistentului judiciar pentru a putea verifica ce argumente au fost invocate de către judecătorul V. Mihaila în apărarea sa.

Reieșind din materialele procedurii disciplinare - explicațiile judecătorului și asistentului judiciar, se constată că, copia de pe hotărîrea motivată a fost înmînată contra semnătură, confirmată și prin recipisa anexată la cauza civilă, reclamantului Granaci Gheorghe și reprezentantului copîrșilor Voto Elena, Mîtcu Radu, avocatului Coșleț Petru, de către asistentul judiciar Elena Mandîș, în anticamera biroului 12 din cadrul Judecătoriei Botanica mun.Chișinău, iar celorlalte părți le-au fost expediate cîte o copie de pe hotărîrea motivată prin scrisoare cu aviz de recepție, iar avocatul P. Coșleț nu a intrat în biroul judecătorului V. Mihaila.

Astfel, în urma verificării argumentelor contestatorului, completul de admisibilitate nu a constatat ca judecătorul V. Mihaila la examinarea cauzei civile menționate să fi admis încălcări ale normelor eticii profesionale.

Totodată, Granaci Gheorghe în sesizare își exprimă dezacordul cu hotărîrea judecătoriei Botanica, mun. Chișinău emisă la 29 decembrie 2014, care este cu drept de atac în modul și termenul prevăzut de lege în Curtea de Apel Chișinău, care și este competentă de a verifica legalitatea hotărîrilor emise.

După cum s-a constatat, împotriva hotărîrii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 s-a depus cerere de apel și actualmente cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Granaci Gheorghe împotriva lui Granaci Anastasia, Voto Elena, Mîtcu Radu, intervenienți accesorii notarii publice Adelina Florea, Soltan Adelina, Musteață Tatiana cu privire la repunerea în termen, declararea nulității actelor juridice, încasarea venitului ratat se află în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Pe marginea contestației depuse completul de admisibilitate menționează că, argumentul petiționarului precum că, judecătorul Mihaila Viorica la emiterea hotărîrii a fost influențat de către avocatul pîrșilor Mîtcu Radu și Voto Elena, are un caracter declarativ, este negat de judecător, petiționarul nu are vreo dovadă în acest sens, din care motiv nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorului vizat la răspundere disciplinară.

În acest sens, Completul de admisibilitate reiterează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție.

Totodată, percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și, din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

În cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*, CEDO menționează că, art. 6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acestora putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Cu referire la caz, examinând argumentele invocate de către petiționar în coroborare cu cele indicate anterior, Completul concluzionează că nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Mihaila Viorica la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Granaci Gheorghe.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Granaci Gheorghe, Inspekția judiciară a verificat circumstanțele cauzei le-a dat o apreciere justă, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, fără suport de fapt și de drept, completul de admisibilitate al colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Granaci Gheorghe împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 155 s din 18 februarie 2015 ca vădit neîntemeiată.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 26, 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

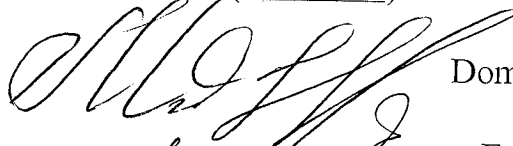
HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Granaci Gheorghe împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 155 s din 18 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Granaci Gheorghe privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Mihaila Viorica.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

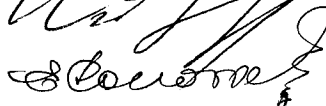
Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

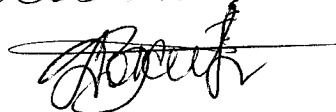


Domnica Manole

Membrii completului



Eugenia Conoval



Olga Dorul