

HOTĂRÎRE

10 decembrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 193/24

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesea Plotnic

examinînd contestația din 30.06.2015 a cet. Stoianova Olga împotriva deciziei Inspecției judiciare din 10.06.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila,

CONSTATĂ:

La data de 04 iunie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Stoianova Olga, privind dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01.12.2011 emisă de judecătorul Viorica Mihailă.

Petiționarul consideră că la examinarea cauzei nominalizate, de către judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihailă, inclusiv, judecătorii ce au examinat cauza în ordine de apel și recurs au fost comise încălcări ale normelor procesuale, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor ce se fac responsabili.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 10 iunie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Stoianova Olga, pe motiv că învinuirile aduse judecătorilor nominalizați în sesizare, nu s-au confirmat, astfel încît sesizarea fiind una vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin. (2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 10 iunie 2015, cet. Stoianova Olga la data de 30 iunie 2015 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitînd anularea deciziei date cu privire la respingerea sesizării, emisă de Inspecția judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 10 iunie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Stoianova Olga urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihailă, inclusiv în acțiunile judecătorilor ce au examinat cauza în ordine de apel și recurs.

În esență, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu modul în care judecătorul Viorica Mihaila a examinat cererea înaintată de cet. Stoianova Olga, în consecință argumentele invocate în contestație/sesizare limitîndu-se la un dezacord cu hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01.12.2011 emisă de judecătorul vizat care de drept a garantat dreptul justițiabilului de a o ataca în modul și termenul prevăzut de

lege în instanța ierarhic superioară care și este competentă de a verifica legalitatea hotărîrilor instanței de fond.

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Conform art.28 din aceeași Lege, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Potrivit sesizării cet. Stoianova Olga, învinuirile aduse judecătorului instanței de fond se rezumă la un dezacord al hotărîrii din 01.12.2011, astfel încît Completul de admisibilitate reține că conform art.5 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, referitor la termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare, iar prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărîre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abaterii disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărîrii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu soluțiile adoptate de judecătorii instanței de fond, apel și recurs, și pretensele încălcări indicate de autorul sesizării nu ține de competența Completului de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abaterii disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Stoianova Olga în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația cet. Stoianova Olga privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Viorica Mihaila.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

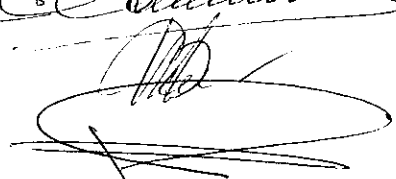
Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic