

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

18 aprilie 2016

nr. 119/4

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar**

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

Verificând contestația depusă de dl Sergheev Victor la 29.12.2015, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 08.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Sergheev Victor la 27.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan,

**C O N S T A T Ă :**

La 29.12.2015, dl Sergheev Victor a depus contestație privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 08.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă anterior, la 27.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan.

În contestație dl Sergheev Victor solicită casarea Deciziei inspectorului-judecător și sancționarea judecătorului Cornelia Vîrlan, care în opinia dlui, a comis abateri disciplinare în ședința de judecată din 26.11.2015 în privința dosarului intentat la cererea lui Spunei Ludmila împotriva lui Sergheev Victor privind respectarea dreptului de vecinătate.

Autorul contestației susține că în ședința din 26.11.2015 pe cauza civilă privind cererea de chemare în judecată Spunei L. împotriva lui Sergheev V. privind respectarea dreptului de vecinătate, a solicitat scoaterea cererii de pe rol din cauza ne prezenței reclamantei în ședința de judecată, însă instanța de judecată nu s-a expus în privința solicitării înaintate, a decis amânarea examinării cauzei pentru 28.03.2015.

În opinia autoului contestației, judecătorul nominalizat a ignorat prevederile art. 206 alin. (2) Cod de Procedură Civilă a Republicii Moldova, obligativitatea scoaterii cererii de pe rol, dacă reclamantul nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal despre ora, data și locul ședinței, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui etc., încălcând norma imperativ menționată.

Astfel, autorul contestației face referință la încălcarea art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 – încălcarea normei imperative la înfăptuirea justiției de către judecătorul Vîrlan Cornelia, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

Din explicațiile judecătorului Vîrlan Cornelia pe marginea sesizării parvenite anterior, rezultă că cauza civilă indicată s-a aflat în procedura judecătorului Lupașco L., iar ulterior i-a fost repartizată ei.

Examinând materialele dosarului, Completul de admisibilitate a constatat, că la ședința de judecată din 26.11.2015, într-adevăr, reclamanta nu s-a prezentat, fără a fi cunoscut motivul neprezentării ei, despre ce a fost informat pârâtul și avocatul acestuia. Totodată, pârâtul și avocatul

acestui a fost informat despre faptul că a parvenit demersul din partea reclamantei privind conexarea a două cauze civile, însă acest demers nu a fost pus în discuție în lipsa reclamantului. Avocatul pârâtului Prisac A. a considerat imposibil examinarea cauzei în fond, solicitând scoaterea cererii de pe rol.

În aceste condiții, instanța deliberând pe loc, constatând că deoarece la materialele cauzei nu este anexată proba ce ar confirma citarea legală a reclamantei și a avocatului ei în ședința de judecată, dat fiind că citațiile în adresa lor au fost simple, a amânat examinarea cauzei, stabilind o altă dată pentru ședința de judecată.

Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspekția Judiciară a avut dreptate atunci când a respins sesizarea depusă de dl Sergheev Victor, deoarece în acțiunile judecătorului Vîrlan Cornelia nu s-a constatat abatere disciplinară în sensul art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate constată că însăși faptele invocate în contestație nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. (a) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dl Sergheev Victor la 29.12.2015, privind dezacordul cu Decizia Inspekției Judiciare din 08.12.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă de dl Sergheev Victor la 27.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Cornelia Vîrlan.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari