

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

HOTĂRÂRE

06 aprilie 2015

Nr. 40/5

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinând contestația depusă de Rotaru Andrei și Rotaru Elena împotriva deciziei Inspecției Judiciare Nr. 270 p/m din 04 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Rotaru Andrei și Rotaru Elena privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Centru mun. Chișinău Niță Ștefan și Vișcu Svetlana

CONSTATĂ:

1. La data de 26 februarie 2015 Rotaru Andrei și Rotaru Elena au depus sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Centru mun. Chișinău Ștefan Niță și Svetlana Vișcu.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 februarie 2015 a fost respinsă cererea depusă de Rotaru Andrei și Rotaru Elena privind recuzarea judecătorului Niță Ștefan în cauza civilă în care Rotaru Andrei și Rotaru Elena sunt parte.

3. Cu titlu de mențiune, menționăm că în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.

4. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 270 p/m din 04 martie 2015, urmare a verificării sesizării cetățenilor Rotaru A. și Rotaru E. î, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea cetățenilor Rotaru Andrei și Rotaru Elena cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău Ștefan Niță și Svetlana Vișcu.

5. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut că autorii sesizării nu fac referință la faptele ce constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. Suplimentar, Inspecția Judiciară a constatat că cetățenii Rotaru Andrei și Elena în sesizare își exprimă dezacordul cu încheierea instanței de judecată care poate fi contestată doar odată cu fondul cauzei.

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 12 martie 2015 Rotaru Andrei și Rotaru Elena au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 270 p/m din 04 martie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar anularea deciziei Inspecției Judiciare și atragerea la răspundere a judecătorilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău Ștefan Niță și Svetlana Vișcu.

8. Studiind contestația depusă de Rotaru Andrei și Rotaru Elena și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționari, Completul de admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

9. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

10. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

11. După cum rezultă din conținutul sesizării, precum și din conținutul contestației depuse de Rotaru Andrei și Rotaru Elena, cetățenii Rotaru A. și Rotaru E. își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău Niță Ș. și Vișcu S. la judecarea cererii privind recuzarea judecătorului Niță Ș. în cauza civilă în care Rotaru A. și Rotaru E. sunt parte.

12. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

13. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspekția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorilor Judecătorei Centru mun. Chișinău Niță Ștefan și Vișcu Svetlana nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

14. Or, potrivit Legii menționate, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

15. Suplimentar, urmează a fi menționat că nici în sesizarea depusă în adresa Inspekției Judiciare și nici în contestația formulată în adresa Colegiului Disciplinar, autorii sesizării nu au indicat temeiul de drept potrivit cărui judecătorii urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, precum și nu a indicat normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecători.

16. Necesită a fi menționat faptul că în situația în care autorii sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu un temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

17. Din considerentele menționate Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Rotaru Andrei și Rotaru Elena împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 270 p/m din 04 martie 2015.

18. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Rotaru Andrei și Rotaru Elena împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 270 p/m din 04 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Rotaru Andrei și Rotaru Elena privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătorei Centru mun. Chișinău Niță Ștefan și Vișcu Svetlana.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

